



REPUBLIKA E SHQIPËRISË  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
**KOLEGJI I POSAÇËM I APELIMIT**

Nr. 41 regjistër (JR)  
Datë 22.09.2022

Nr. 9 i vendimit  
Datë 03.02.2025

**VENDIM**  
**NË EMËR TË REPUBLIKËS**

Trupi gjykues i Kolegjit të Posaçëm të Apelit, i përbërë nga gjyqtarët:

|                        |                  |
|------------------------|------------------|
| <b>Mimoza Tasi</b>     | <b>Kryesuese</b> |
| <b>Ina Rama</b>        | <b>Relatore</b>  |
| <b>Sokol Çomo</b>      | <b>Anëtar</b>    |
| <b>Rezarta Schuetz</b> | <b>Anëtare</b>   |
| <b>Albana Shtylla</b>  | <b>Anëtare</b>   |

– mori në shqyrtim në seancë gjyqësore në dhomë këshillimi, më datë 03.02.2025, ditën e hënë, ora 10:00, në ambientet e Kolegjit të Posaçëm të Apelit, në prani të Vëzhgueses Ndërkombëtar Elka Ermenkova, me Sekretare Gjyqësore Jerina Gjika, çështjen e Juridiksionit të Rivlerësimit që i përket:

**ANKUES:** Subjekti i rivlerësimit Bevis Shehaj, gjyqtar në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Vlorë.

**OBJEKTI:** Shqyrtimi i vendimit nr. 541, datë 15.06.2022, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, që i përket subjektit të rivlerësimit Bevis Shehaj.

**BAZA LIGJORE:** Neni 179/b i Kushtetutës, nenet A, Ç, D, Dh, E të Aneksit të Kushtetutës; neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; ligji nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”; ligji nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”; ligji nr. 44/2015 “Kodi i Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë; ligji nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, i ndryshuar.

## **Trupi gjykues i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit,**

pasi shqyrtoi çështjen në tërësi, në seancë gjyqësore në dhomë këshillimi, në përputhje me parashikimet e nenit 65 të ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” (në vijim “ligji nr. 84/2016”), shqyrtoi shkaqet dhe pretendimet e subjektit të rivlerësimit Bevis Shehaj, të paraqitura në ankim, i cili përfundimisht kërkoi të mos konsiderohet subjekt i ligjit nr. 84/2016 e, për rrjedhojë, prishjen e vendimit të Komisionit si të pabazuar në ligj dhe ndërprerjen e procesit të rivlerësimit, si dhe në rast të shqyrtimit nga Kolegji i Posaçëm i Apelimit (në vijim “Kolegji”), të çështjes së tij të rivlerësimit, kërkoi ndryshimin e vendimit nr. 541, datë 15.06.2022, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit (në vijim “Komisioni”) dhe konfirmimin në detyrë, dëgjoi gjyqtaren relatores të çështjes Ina Rama, si dhe pasi e bisedoi atë,

### **VËREN:**

#### **I. Rrethanat e çështjes**

1. Subjekti i rivlerësimit Bevis Shehaj është emëruar në detyrë nga Këshilli i Lartë i Drejtësisë (në vijim “KLD”), më datë 20.01.2017, dhe po nga ky Këshill, më datë 10.02.2017, është caktuar në pozicionin për të ushtruar detyrën e gjyqtarit në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Vlorë. Pas diplomimit në Shkollën e Magjistraturës dhe në pritje të emërimit në detyrë, z. Bevis Shehaj kishte plotësuar deklaratat për kriterin e vlerësimit të pasurisë, kontrollit të figurës dhe vlerësimit të aftësive profesionale, sipas shtojcave respektive të ligjit nr. 84/2016, procesi i tij i rivlerësimit i është nënshtruar shortimit në Komision dhe më pas është filluar procesi administrativ, duke njoftuar edhe subjektin e rivlerësimit Bevis Shehaj.
2. Më datë 22.1.2020, me kërkesë paraprake, të përcjellë në Komision në rrugë elektronike, subjekti i rivlerësimit ka kërkuar mosfillimin e procedurës së tij të rivlerësimit, me pretendimin se nuk përfshihej në rrethin e subjekteve të parashikuara në nenin 179/b të Kushtetutës dhe në ligjin nr. 84/2016.
3. Komisioni njoftoi subjektin me anë të postës elektronike më datë 29.10.2021, se në mbledhjen e zhvilluar në të njëjtën datë, me shumicë votash, ka vendosur për vazhdimin e procesit administrativ ndaj subjektit të rivlerësimit Bevis Shehaj, i cili duhet t’i nënshtrohet procesit të rivlerësimit dhe, lidhur me këtë vendim, mund të ushtrohet ankim së bashku me vendimin përfundimtar.
4. Në vendimin e Komisionit nr. 541, datë 15.06.2022, lidhur me kërkesën e z. Bevis Shehaj për mosfillimin e procedurës së tij të rivlerësimit, pasi nuk përfshihej në rrethin e subjekteve të parashikuara në nenin 179/b të Kushtetutës dhe në ligjin nr. 84/2016, është arsyetuar se:

*Së pari, qëllimi i procesit të rivlerësimit nuk është të emërojë apo caktojë një magjistrat në detyrë, por të kryejë rivlerësimin kalimtar sipas Kushtetutës dhe ligjit për konfirmimin ose jo të tij në atë funksion.*

*Së dyti, parimet mbi të cilat zhvillohet ky proces, parashikohen shprehimisht në Kushtetutë dhe jurisprudenca së cilës i referohet subjekti për përjashtimin nga procesi i rivlerësimit, nuk cenon parimin e sigurisë juridike dhe atë të gjësë së gjykuar, i njeh të drejtat themelore të individit (jo ndaj zyrtarëve të lartë të shtetit apo funksionarëve të sistemit të drejtësisë).*

*Së treti, kufizimi i disa të drejtave për gjyqtarët dhe prokurorët sipas Kushtetutës dhe Aneksit të saj ka për qëllim krijimin e besimit të publikut te drejtësia dhe institucionet e reja të sistemit dhe ky qëllim realizohet përmes zbatimit drejtpërdrejt të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016, nga institucionet e rivlerësimit dhe jo nga institucionet e emërtesës [...].*

## **II. Vendimi i Komisionit**

5. Komisioni, pasi administroi raportet e vlerësimit të hartuara për subjektin e rivlerësimit, zhvilloi procesin e rivlerësimit kalimtar bazuar në tri kriteret e vlerësimit, të pasurisë, figurës dhe aftësive profesionale. Bazuar në provat e administruara, si dhe pasi shqyrtoi të gjitha pretendimet dhe provat e parashtruara nga subjekti i rivlerësimit, Komisioni ka arritur në përfundimin që subjektit të rivlerësimit Bevis Shehaj, gjyqtar në Gjykatën e Administrative të Shkallës së Parë Vlorë, me vendimin objekt shqyrtimi nr. 541, datë 15.6.2022, t'i jepet masa disiplinore e shkarkimit nga detyra, mbi bazën e konkluzioneve si më poshtë.

### **5.1 Për vlerësimin e kriterit të pasurisë:**

*Ka kryer deklaram të pasaktë dhe deklaram të pamjaftueshëm, për arsye se rezulton me mungesë të burimeve të ligjshme për financimin e pasurisë apartament dhe garazh.*

*Subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provojë burimin e krijimit të këtyre pasurive me të ardhura të ligjshme (deklaruar si burim të ardhurat nga prindërit e tij), pasi nga analiza financiare, prindërit e tij kanë rezultuar me një balancë negative në shumën 46.763.434 lekë, për periudhën 1994 – 17.11.2011, e cila rritet në masën (-) 63.544.081 lekë deri më 20.11.2015, përfshirë edhe të ardhurat e subjektit. Ndërsa, duke iu referuar vetëm pasurisë apartament dhe garazh të deklaruar në deklaratën “vetting” dhe konsiderimit të prindërve si persona të tjerë të lidhur, subjekti rezulton në pamundësi financiare për pagesën e shumës 3.518.000 lekë, kjo për arsyen se rezulton me një balancë negative në shumën 6.905.990 lekë.*

*Deklarimet e subjektit, për sa kohë nuk janë të shoqëruara me dokumentacion provues, mbeten në nivel deklarativ, duke mbetur e paprovuar për Komisionin vlere reale e paguar nga subjekti për këtë apartament, si dhe zbritja e çmimit në shumën 5.000 euro, e shoqëruar kjo me dokumentacionin përkatës mes palëve.*

*Shkëputja e subjektit nga trangu familjar në shtator të vitit 2016, pas miratimit të ligjit nr. 84/2016, Komisioni vlerëson se është kryer me qëllim mospërfshirjen e prindërve të tij në kategorinë e personave të lidhur dhe, për rrjedhojë, shmangien e tyre nga përgjegjësia ligjore për deklarimin e pasurive në deklaratën “vetting”. Komisioni e konsideron këtë sjellje të subjektit të rivlerësimit si shmangie e qëllimtë në përmbushjen e detyrimeve ligjore, duke sjellë si pasojë cenimin e besimit të publikut te drejtësia.*

Komisioni ka marrë për bazë konkluzionet si më sipër, pavarësisht faktit se balanca negative është krijuar përpara ushtrimit të detyrës, ka marrë për bazë edhe parimin e proporcionalitetit, i konsideron ato si më se të mjaftueshme për të kualifikuar subjektin e rivlerësimit në kushtet e pikave 3 dhe 5 të nenit 61 të ligjit nr. 84/2016.

## 5.2 Për kriterin e kontrollit të figurës:

Referuar nenit Dh të Aneksit të Kushtetutës dhe kreut V të ligjit nr. 84/2016, lidhur me kriterin e pastërtisë së figurës, rezultoi se subjekti i rivlerësimit Bevis Shehaj është i përshtatshëm për vazhdimin e ushtrimit të detyrës dhe, për rrjedhojë, ka arritur një nivel të besueshëm në lidhje me kriterin e figurës.

## 5.3 Për kriterin e vlerësimit të aftësisë profesionale:

a) Subjekti i rivlerësimit ka mungesë të vlerësimit të duhur në lidhje me situatën e konfliktit në dukje të interesit, për sa i përket pjesëmarrjes së tij në gjykimin e çështjeve gjyqësore në të cilat ka qenë palë ndërgjyqëse Spitali Rajonal Vlorë, ku ushtronte detyrën babai i subjektit të rivlerësimit dhe, për rrjedhojë, shfaq marrëdhënie interesi, si dhe drejtoresha e këtij spitali ka qenë një person me të cilin subjekti ka pasur njohje.

b) Lidhur me çështjet gjyqësore të analizuara, konstatohen mangësi në drejtim të aftësive profesionale të subjektit, sidomos në aspektin e kufizimit të së drejtës të palëve për të aksesuar në gjykatë, pasi subjekti i rivlerësimit në disa raste ka vendosur gjoba ndaj palëve pa u përmbushur kriteret e parashikuara në Kodin e Procedurës Civile dhe në ligjin nr. 49/2012.

Mangësitë e vërejtura në çështjet e mësipërme, përfshirë trajtimin jo në mënyrë të duhur të situatave të konfliktit në dukje të interesit, konsiderohen se janë qëndrime që kanë afektuar indikatorët e aftësive profesionale të gjyqtarit në aspektin e njohurive ligjore dhe arsytimit ligjor, parashikuar nga pikat 2 dhe 3 të nenit 72, si dhe aftësive organizative të parashikuara nga pikat 1-3 të neni 74 të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, situatë e cila kualifikohet si nivel “me mangësi” i kriterit të aftësive profesionale, në kuptim të germës “b” të nenit 44 të ligjit nr. 84/2016.

## III. Mbi ankimin dhe shkaqet e paraqitura nga subjekti i rivlerësimit

6. Më datë 15.09.2022, subjekti i rivlerësimit ka dorëzuar ankimin kundër vendimit nr. 541, datë 15.6.2022, i cili është protokolluar në Komision me nr. 2352/4 prot. Ankimi është paraqitur brenda afatit ligjor sipas nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, nënshkruar nga vetë subjekti i rivlerësimit.

7. Nëpërmjet ankimit, subjekti i rivlerësimit ka kërkuar:

*Ndryshimin apo prishjen e vendimit numër 541, datë 15.06.2022, pasi është marrë në kundërshtim me provat, faktet dhe ligjin.*

*Kryerjen e një analize të re financiare për pasuritë nën emrin tim si apartament, garazh dhe automjet, të dhuruara personit tim nga prindërit përpara emërimit në detyrë në vitin 2011 dhe 2014 (data e emërimit si gjyqtar në janar të vitit 2017).*

*Analiza financiare, duke marrë parasysh se këto janë pasuri të dhuruara nga prindërit, të kryhet bazuar në të ardhurat e tyre dhe duke hequr prej tyre shpenzimet jetësore.*

*Pasuritë e paluajtshme, si shtëpi ose garazh, të përllogariten ose sipas vlerës së kontratës së shitjes në shumën e 33.000 (tridhjetë e tre mijë) eurove, ose sipas vlerës realisht të paguar, prej 27.000 (njëzet e shtatë mijë) eurosh.*

*Pasuria e luajtshme e llojit automjet, i markës “Ford Focus”, të përllogaritet në vlerën e 13.150 (trembëdhjetë mijë e njëqind e pesëdhjetë) eurove sipas kontratës së shitjes, duke përllogaritur si të ardhur në krijimin e kësaj pasurie edhe automjetin “Mercedes Benz” nën pronësinë e atit tim, të shitur gjatë vitit 2014 në vlerën e 4.800 (katër mijë e tetëqind) eurove.*

*Të konsiderohem si një magjistrat, i cili nuk mund t'i nënshtrohej procedurës së rivlerësimit kalimtar të magjistratëve, për shkak se i jam nënshtruar njëherë këtij procesi përpara emërimit në detyrë, në shkurt të vitit 2017.*

Në ankim, konstatohet se subjekti i rivlerësimit Bevis Shehaj nuk ngre pretendime për shqyrtimin e çështjes në Kolegj në seancë gjyqësore publike, pasi ai si kërkim primar, ka prishjen e vendimit të Komisionit, si vendim i marrë për shkak të aplikimit të gabuar të ligjit, me pretendimin se nuk bën pjesë në kategorinë e subjekteve që i nënshtrohen rivlerësimit kalimtar sipas kërkesave të nenit 179/b të Kushtetutës

#### **IV. Vlerësimi i trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit**

##### **A. Mbi procesin gjyqësor në Kolegj**

###### *i. Juridiksioni i Kolegjit*

8. Në përputhje me nenin 179/b, pika 5 e Kushtetutës dhe nenin F, pikat 1 dhe 2 të Aneksit të Kushtetutës, Kolegji ka juridiksion (*ratione materiae*) ndaj ankimeve kundër vendimeve të Komisionit, lidhur me rivlerësimin kalimtar të subjekteve të rivlerësimit, të parashikuara nga neni 179/b, pikat 3 dhe 4 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, përveç rasteve të vendimeve të dhëna, sipas nenit E, pika 2 e Aneksit të Kushtetutës. Për rrjedhojë, çështja në shqyrtim, për sa kohë ka në objekt kundërshtimin e një vendimi të Komisionit, i cili ka kryer rivlerësimin e subjektit, duke vendosur shkarkimin e tij nga detyra, bën pjesë në juridiksionin e Kolegjit, i cili merr në shqyrtim ankimet ndaj vendimeve të Komisionit, sipas rregullave të përcaktuara në nenin 65 të ligjit nr. 84/2016.

###### *ii. Legjitimimi i ankuesit*

9. Ankuesi legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të nenit 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neneve C, pika 2 dhe F, pika 2 e Aneksit të Kushtetutës, si dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, si dhe *ratione temporis*, pasi ankimi është depozituar pranë Komisionit brenda afatit ligjor prej 15 ditësh nga data e njoftimit të vendimit të arsyetuar, në përputhje me parashikimet e nenit 63, pikat 1 dhe 2 të ligjit nr. 84/2016.

iii. *Forma dhe mënyra e shqyrtimit të çështjes*

10. Në përputhje me nenin 65, pika 1<sup>1</sup> e ligjit nr. 84/2016, shqyrtimi i çështjes në rastin kur vendimi i Komisionit ankimohet nga subjekti i rivlerësimit, kryhet në dhomë këshillimi mbi bazë aktesh, gjithashtu dhe në rastet kur nuk jemi në kushtet e parashikuara nga neni 51 i ligjit nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative” (në vijim “ligji nr. 49/2012”). Për rrjedhojë, trupi gjykues vlerësoi që çështja objekt gjykimi, e cila lidhet me shqyrtimin e vendimit nr. 541, datë 15.6.2022, të Komisionit, nëpërmjet ankimit të subjektit të rivlerësimit, z. Bevis Shehaj, të gjykohej në seancë gjyqësore në dhomë këshillimi mbi bazën e akteve të administruara në Komision, sipas parashikimit të nenit 49 të ligjit nr. 49/2012.

B. *Vlerësimi i Kolegjit lidhur me shkaqet e ankimit të paraqitura nga ankuesi*

11. *Lidhur me pretendimin e ankuesit se Komisioni ka përcaktuar në mënyrë të gabuar pozitën e tij në raport me procesin e rivlerësimit, ai parashtroi se, si rrjedhojë e këtij përcaktimi, Komisioni ka zbatuar në mënyrë të gabuar nenin 4 të Aneksit të Kushtetutës. Gjithashtu, si pasojë e mosargumentimit në mënyrë shteruese të natyrës specifike të statusit që gëzonte z. Shehaj në momentin e hyrjes në fuqi të ndryshimeve kushtetuese, Komisioni nuk ka bërë cilësimin e saktë të situatës ligjore. Ankuesi argumenton se në nenin 3, pika 16 e ligjit nr. 84/2016, është parashikuar se do të jenë subjekt rivlerësimi vetëm ata persona që janë parashikuar në nenin 179/b të Kushtetutës, duke referuar në ligjin themeltar të shtetit. Ankuesi sqaron se është caktuar në pozicionin si gjyqtar në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Vlorë nga KLD-ja, duke zbatuar nenin 39, pika 5 e ligjit nr. 96/2016, i cili parashikon se i caktuari në pozicion duhet të ketë rezultate “shumë të mira” në lëndët e së drejtës administrative në Shkollën e Magjistraturës. Ankuesi sjell në vëmendje këtë argument për të sqaruar se, nëse nuk do të zbatoheshin dispozitat e mësipërme për caktimin në pozicion, ai nuk do të mund të plotësonte kriteret e parashikuara në nenin 5, pika 2, germa “a”<sup>2</sup> e ligjit nr. 49/2012 (5 vite vjetërsi). Gjithashtu, ai shpjegon se Komisioni ka konsideruar si periudhë rivlerësimi periudhën e punës në të cilën vlerësohen aftësitë profesionale, nga 08.10.2013 - 08.10.2016, periudhë për të cilën ankuesi nuk ka dhënë vendime meritore apo jomeritorike, pasi ka qenë kandidat për t’u bërë gjyqtar. Gjithashtu, ankuesi pretendon se në dispozitën kalimtare, në nenin 160 të ligjit nr. 96/2016, nuk është parashikuar rezultati i procesit të rivlerësimit si shkak i mbarimit të statusit, si dhe me mbarimin e mandateve të Komisionit dhe Kolegjit, kompetencat e tyre do të ushtrohen përkatësisht nga Këshilli i Lartë Gjyqësor (në vijim “KLGj”) dhe Gjykata Kushtetuese, ndaj nuk qëndron arsyetimi i Komisionit se organet e emërtesës nuk bëjnë rivlerësimin e subjekteve, por verifikimin paraprak të tyre.*

11.1 Kolegji konstaton se ankuesi ka depozituar në Komision një kërkesë paraprake me objekt mosfillimin e procedurës së tij të rivlerësimit, datë 22.01.2020. Nëpërmjet kësaj kërkesë, në

<sup>1</sup> “Procesi gjyqësor në Kolegjin e Apelimit kryhet në përputhje me rregullat e parashikuara në nenet 47, 48, pika 1; 49, 51 dhe 55 të ligjit nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”.

<sup>2</sup> “Gjyqtar në gjykatën administrative të shkallës së parë mund të emërohet shtetasi shqiptar që përmbush kriteret e mëposhtme: a) të jetë gjyqtar jo më pak se 5 vjet [...]”.

mënyrë të përmbledhur, ankuesi ka sqaruar se në datën kur ligji nr. 84/2016 ka hyrë në fuqi, nuk e ka pasur statusin e gjyqtarit, kjo referuar edhe vetë nenit 160 të ligjit nr. 96/2016, i cili ka cilësuar në mënyrë të shprehur “kandidatë për magjistratë të diplomuar në vitin 2016” dhe jo gjyqtarë në detyrë. Më tej, sqaron se ky rregullim ligjor ka qenë specifik vetëm për brezin e magjistratëve që kanë kryer Shkollën e Magjistraturës në periudhën tetor 2013 – qershor 2016. Subjekti shpjegon se kur është emëruar në detyrën e gjyqtarit, janë aplikuar të gjitha kriteret, të cilat duhet të aplikohen për çdo gjyqtar të ri i cili ka përfunduar Shkollën e Magjistraturës pas ndryshimeve kushtetuese dhe ligjore të periudhës korrik - tetor 2016. Gjithashtu, më datë 22.01.2020, z. Bevis Shehaj i është drejtuar Komisionit edhe me një kërkesë të dytë paraprake, me anë të së cilës kërkon thirrjen në gjykim si person i tretë të KLGj-së. Po ashtu, rezulton se më datë 22.01.2020, z. Bevis Shehaj i ka dërguar Komisionit përgjigjet e pyetësorit standard të datës 09.01.2020.

**11.2** Në vijim Komisioni, nëpërmjet postës elektronike, më datë 29.10.2021, njoftoi ankuesin lidhur me shqyrtimin e kërkesave të tij paraprake, për të cilat me shumicë vote ka vendosur se duhet t’i nënshtrohet procesit të rivlerësimit dhe, lidhur me këtë vendim, mund të ushtrohet ankim së bashku me vendimin përfundimtar.

Komisioni në vendimin nr. 541, datë 15.06.2022, arsyeton se vetë ligji nr. 96/2016, i cili parashikon rregullimet transitore në nenet 164 dhe 169 për gjyqtarët dhe prokurorët, në frymën e Kushtetutës dhe në zbatim të drejtpërdrejtë të tij dhe të ligjit nr. 84/2016, e lidh qëndrimin e subjektit në detyrë dhe gëzimin e të drejtave dhe detyrimeve të gjyqtarëve me kalimin me sukses të procesit të rivlerësimit kalimtar. Në përfundim, Komisioni vlerësoi se z. Bevis Shehaj, në momentin e hyrjes në fuqi të ligjit nr. 84/2016, ishte subjekt që duhej t’i nënshtrohej procesit të rivlerësimit kalimtar *ex officio*.

**11.3** Në shpjegimet e kërkesës paraprake të datës 22.01.2020, të përcjellë në Komision, ankuesi ka sqaruar se ka ndjekur Shkollën e Magjistraturës në periudhën tetor 2013 – qershor 2016. Me dekretin nr. {\*\*\*}, të datës 20.11.2015, të Presidentit të Republikës, është caktuar për të kryer stazhin profesional në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë. Në korrik të vitit 2016, është diplomuar zyrtarisht pranë Shkollës së Magjistraturës dhe emërimin përfundimtar në detyrë e ka marrë me vendimin nr. {\*\*\*} të Këshillit të Lartë të Drejtësisë më datë 20.01.2017, ndërsa caktimin në pozicionin e gjyqtarit pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë, e ka marrë më datë 10.02.2017, me vendimin nr. {\*\*\*} të po këtij Këshilli.

Trupi gjykues i Kolegjit konstatoi se në dokumentacionin e dosjes së krijuar nga Komisioni, gjendeshin të administruara<sup>3</sup> aktet të cilat citon ankuesi, nëpërmjet të cilave është emëruar dhe caktuar në këtë pozicion.

**11.4** Sipas dokumentacionit të KLGj-së të administruar nga Komisioni, rezulton se në vitin 2013, z. Bevis Shehaj është kualifikuar për të ndjekur programin 3-vjeçar të formimit fillestar pranë Shkollës së Magjistraturës, në profilin gjyqtar, për periudhën 2013-2016. Pas përfundimit të vitit

---

<sup>3</sup> Të përcjella në Komision nga KLGj-ja, nëpërmjet shkresës nr. {\*\*\*} prot., datë 02.12.2021.

të dytë të formimit fillestar, në vitin 2015, në bazë të nenit 19<sup>4</sup> të ligjit nr. 8136, datë 31.07.1996, “Për Shkollën e Magjistraturës së Republikës së Shqipërisë”<sup>5</sup> (në vijim “ligji nr. 8136/1996”), me dekretin e Presidentit të Republikës nr. {\*\*\*}, datë 20.11.2015, z. Bevis Shehaj është caktuar për të kryer stazhin profesional pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë. Pas kryerjes së stazhit profesional në këtë gjykatë, që përkon me përfundimin e programit 3-vjeçar të formimit fillestar, dhe pas vlerësimit të kandidatëve për magjistratë të vitit të tretë, profili gjyqtar, që kanë ndjekur Shkollën e Magjistraturës gjatë periudhës tetor 2013 – qershor 2016, me vendimin nr. {\*\*\*}, datë 20.01.2017, Këshilli i Lartë i Drejtësisë vendosi të emërojë “magjistrat” (gjyqtar), të diplomuarin në Shkollën e Magjistraturës, z. Bevis Shehaj. Gjithashtu, rezulton se me vendimin nr. {\*\*\*}, datë 10.02.2017, Këshilli i Lartë i Drejtësisë vendosi të caktojë në pozicionin si magjistrat që ka përfunduar në periudhën tetor 2013 - qershor 2016 në Shkollën e Magjistraturës, për të ushtruar funksionin e gjyqtarit, z. Bevis Shehaj, pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë. Pra, ankuesi ka filluar stazhin profesional nën regjimin e ligjit nr. 8136/1996, i cili u shfuqizua me hyrjen në fuqi të ligjit nr. 115/2016 “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë” (në vijim “ligji nr. 115/2016”) në datën 16.12.2016, ndërsa emërimi në detyrë dhe caktimi në pozicion ka vijuar me hyrjen në fuqi, në datën 22.11.2016, të ligjit nr. 96/2016, i cili me parashikimet e përcaktuara në dispozitën kalimtare (në nenin 160 të këtij ligji), ka sistemuar në mënyrë të posaçme brezin e studentëve të Shkollës së Magjistraturës që përfunduan studimet në vitin akademik 2016, vit i cili korrespondon me ndryshimet kushtetuese dhe të kuadrit ligjor të reformës në sistemin e drejtësisë.

**11.5** Kolegji konstaton se ankuesi është emëruar nga KLD-ja si “magjistrat” në datën 20.01.2017 dhe, po nga ky institucion, është caktuar në pozicion në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Vlorë, me vendimin nr. {\*\*\*}, më datë 10.02.2017. Emërimi i tij ka ndodhur në kuadrin e ri ligjor, që i përket paketës së ligjeve të reformës në sistemin e drejtësisë, i cili nuk u miratua në mënyrë harmonike në të njëjtën kohë. Konkretisht, në kohën e emërimit në detyrë të ankuesit (20.01.2017), në datën 11.08.2016, kishte hyrë në fuqi ligji nr. 76/2016 dhe në datën 08.10.2016, kishte hyrë në fuqi ligji nr. 84/2016. Hyrja në fuqi e ligjit, i cili miratoi ndryshimet në Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, e gjeti ankuesin Bevis Shehaj të diplomuar nga Shkolla e Magjistraturës (korrik 2016), por të paemëruar nga KLD-ja si “magjistrat” (emëruar më datë 20.01.2017). Gjithashtu, rezulton se në datën 06.10.2016, në Kuvendin e Shqipërisë ka qenë miratuar ligji nr. 96/2016, i cili ka hyrë në fuqi në datën 22.11.2016.

**11.6** Referuar ndryshimeve kushtetuese, Kolegji sjell në vëmendje nenin 136/a të Kushtetutës, i cili parashikon se: *1. Gjyqtarë mund të jenë shtetasit shqiptarë që emërohen nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, pas përfundimit të Shkollës së Magjistraturës dhe pas kryerjes së procesit të verifikimit paraprak të pasurisë dhe të figurës së tyre sipas ligjit. 2. Kriteret e tjera për përzgjedhjen dhe*

---

<sup>4</sup> Neni 19 i ligjit nr. 8136/1996 parashikon: “Në përfundim të periudhës së veprimtarisë teorike, si dhe të stazhit paraprofesional, kandidatët emërohen provizorisht nga Këshilli i Lartë i Drejtësisë, sipas vlerësimit të këshillit pedagogjik. Vlerësimi bëhet në katër shkallë: a) pamjaftueshëm; b) mjaftueshëm; c) mirë; d) shumë mirë. Kandidatët që marrin vlerësimin pamjaftueshëm, nuk i nënshtrohen procesit të emërimit provizor”.

<sup>5</sup> Aktualisht i shfuqizuar.



*emërimin e gjyqtarëve parashikohen me ligj. Pra, një shtetas shqiptar mund të emërohej gjyqtar vetëm pas përfundimit të Shkollës së Magjistraturës dhe pas kryerjes së procesit të verifikimit paraprak. Në rastin konkret, Komisioni ka konsideruar si subjekt rivlerësimi z. Shehaj që në vitin e tretë të Shkollës së Magjistraturës, kur ishte akoma student dhe i padiplomuar. Ligji nr. 96/2016 i konsideron të kualifikuarit/studentët që ndjekin Shkollën e Magjistraturës si “kandidatë për magjistratë” dhe në nenin 33 të tij, parashikon rregullat për praktikën/stazhin profesional, si për kandidatët gjyqtarë, edhe për ata prokurorë. Sipas nenit 34 të këtij ligji, ata konsiderohen sërish si kandidatë magjistratë, edhe pasi janë diplomuar nga Shkolla e Magjistraturës, duke marrë titullin “magjistrat” vetëm pas emërimit të tyre, pasi diplomohen në përputhje me kushtet e procedurat e nenit 35 të ligjit nr. 96/2016. Organi kompetent, sipas normës kushtetuese të cituar më sipër (neni 136/a) për emërimin e gjyqtarëve, ishte Këshilli i Lartë Gjyqësor, i cili nuk ishte krijuar<sup>6</sup> ende në kohën e emërimit të ankuesit si magjistrat. Në këtë periudhë transitore, kur norma kushtetuese kishte pësuar ndryshime, të cilat ishin ende të paaplikueshme për shkak të mosngritjes ende të institucioneve të reja të drejtësisë, u miratua edhe ligji nr. 96/2016, i cili përcaktoi qartazi se cilat ishin organet që do të ushtronin përkohësisht kompetencat e institucioneve të reja që nuk ishin krijuar ende. Neni 160 i ligjit nr. 96/2016 përcaktoi se Këshilli i Lartë i Drejtësisë ushtronte disa nga funksionet e Këshillit të Lartë Gjyqësor deri në krijimin e këtij të fundit. Komisioni, në vendimin objekt shqyrtimi, ka arsyetuar: *Në dokumentacionin e administruar nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, rezulton se subjekti ka pasur emërim të përkohshëm si gjyqtar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me dekretin nr. {\*\*\*}, datë 20.11.2015, të Presidentit të Republikës dhe “emërimi i përkohshëm” është një institut, që parashikohet edhe nga ligji nr. 8811, datë 17.5.2001, i ndryshuar, edhe nga ligji i ri nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”. Praktika/stazhi si gjyqtar me emërim të përkohshëm, e cila zhvillohet në vitin e tretë të Magjistraturës (vitet 2015-2016), e vendos subjektin në kushtet e ushtrimit të funksionit dhe të qenit në detyrën e gjyqtarit edhe pse me emërim të përkohshëm.**

**11.7** Në vijim të sa më sipër, rezulton se Komisioni, faktin që ankuesi ishte në vitin e tretë të Shkollës së Magjistraturës në momentin e hyrjes në fuqi të ndryshimeve kushtetuese më datë 11.08.2016, e ka konsideruar të barazuar me statusin e magjistratit, pra sikur është emëruar i tillë, ndërkohë që ankuesi është emëruar si magjistrat (gjyqtar) me vendim të KLD-së në datën 20.01.2017. Në këtë optikë, shtrohet për zgjidhje çështja nëse ankuesi është subjekt rivlerësimi sipas parashikimeve të nenit 179/b, pika 3 e Kushtetutës. Në nenin 179/b, pika 3 e Kushtetutës është përcaktuar rrethi i subjekteve që i nënshtrohen procesit të rivlerësimit *ex officio*, ku janë përfshirë: të gjithë gjyqtarët, duke përfshirë gjyqtarët e Gjykatës Kushtetuese dhe të Gjykatës së Lartë, të gjithë prokurorët, duke përfshirë Prokurorin e Përgjithshëm, Kryeinspektorin dhe inspektorët e tjerë pranë Këshillit të Lartë të Drejtësisë, ndërsa në nenin 3, pika 16 e ligjit nr. 84/2016 është përcaktuar që subjekt rivlerësimi, sipas këtij ligji, janë të gjithë personat e parashikuar në nenin 179/b të Kushtetutës. Për të interpretuar parashikimin kushtetues “të gjithë

---

<sup>6</sup> Mbledhja e parë që ka konstituuar Këshillin e Lartë Gjyqësor daton më 20.12.2018. Konstituimi është bërë me vendimin nr. {\*\*\*}, datë 20.12.2018, “Për krijimin e Këshillit të Lartë Gjyqësor” (marrë nga faqja zyrtare e KLGj-së).

gjqtarët”, Kolegji shqyrtoi dokumentacionin e administruar në dosje, sipas të cilit, në kohën e hyrjes në fuqi të dispozitës kushtetuese (ligji nr. 76/2016 ka hyrë në fuqi më datë 11.08.2016), që përcakton rrethin e personave që do t’i nënshtroheshin procesit të rivlerësimit, referuar edhe jurisprudencës<sup>7</sup> së Kolegjit, rezulton që ankuesi nuk e kishte fituar statusin e magjistratit/gjqtarit (emëruar në detyrë më datë 20.01.2017), kohë në të cilën sapo ishte diplomuar, rrethanë kjo që nuk i jep atij titullin e gjyqtarit në kuptim të këtij parashikimi. Në nenin 1, pika 2 e ligjit nr. 96/2016 parashikohet: *Statusi gëzohet ligjërisht nga një person që sapo emërohet në funksion dhe përfundon me mbarimin e statusit të magjistratit.* Ankuesi është emëruar nga KLD-ja si “magjistrat” më datë 20.01.2017 dhe është caktuar në funksion më datë 10.02.2017, pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë. Si rrjedhojë e sa më sipër, hyrja në fuqi më datë 11.08.2016 e ndryshimeve kushtetuese, me ligjin nr. 76/2016, e gjejnë ankuesin: (i) të sapodiplomuar (korrik 2016) nga Shkolla e Magjistraturës; (ii) në pritje të emërimit si magjistrat, pra, pa status ligjor të magjistratit në kuptim të ligjit nr. 96/2016.

**11.8** Në vijim të sa më sipër, në nenin 35, pika 1 e ligjit nr. 96/2016, parashikohet: *I diplomuari emërohet magjistrat nëse plotëson njëkohësisht këto kritere: a) është diplomuar në Shkollën e Magjistraturës, në formimin fillestar, me të paktën 70 për qind të pikëve maksimale të mundshme; b) është vlerësuar minimalisht “mirë” për të gjitha detyrat e dhëna gjatë stazhit profesional në vitin e tretë të formimit fillestar; c) ka kaluar sërish verifikimin e pasurisë dhe figurës, të kryer nga Këshillat në përputhje me parashikimet në pikat 2 deri në 6 të nenit 32 të këtij ligji.* Sipas kësaj dispozite, i diplomuari duhet të plotësojë disa kritere ligjore në mënyrë që të emërohet magjistrat, çka nënkupton që ankuesi, duke qenë i sapodiplomuar, nuk ka pasur statusin e magjistratit deri në datën 20.01.2017, që është emëruar si i tillë. Ankuesi ka sqaruar në ankim se KLD-ja, me hyrjen në fuqi të ligjit nr. 96/2016, duhet të ushtronte kompetencën për emërimin e z. Shehaj si magjistrat, por në përputhje me kriteret ligjore të ligjit të mësipërm, ku ndër to ishte edhe verifikimi paraprak i pasurisë, figurës dhe aftësive profesionale. Në zbatim të sa më sipër, KLD-ja ka kryer verifikimet përkatëse për secilin prej magjistratëve të diplomuar në vitin 2016, duke emëruar subjektin si “magjistrat” dhe caktimin më pas në pozicion në gjykatën përkatëse. Sa më sipër, ankuesi pretendon se, pavarësisht se cili organ ka kryer vlerësimin, për aq kohë sa detyra ligjore e këtij organi ishte pikërisht vlerësimi paraprak në tri kriteret, nuk mund t’i nënshtrohej procedurës së rivlerësimit sipas ligjit nr. 84/2016.

**11.9** Në vijim të sa më sipër, ankuesi ka parashtruar në ankim se KLD-ja ka marrë informacion nga Shërbimi Informativ Shtetëror (në vijim “ShISH”), në të cilin është cituar se ky i fundit nuk ka të dhëna që të pengojnë emërimin e tij. Po ashtu, ankuesi ka referuar në ankim se KLD-ja ka marrë informacion edhe nga Drejtoria e Përgjithshme e Tatimeve, nga e cila nuk ka rezultuar se ankuesi ka regjistrim pranë organeve tatimore për ushtrim aktiviteti privat, si dhe KLD-ja ka marrë informacion nga Drejtoria e Përgjithshme e Doganave, e cila ka informuar se nuk ka të dhëna për magjistratët për të cilët është kërkuar informacion nga KLD-ja. Ankuesi pretendon se këto

---

<sup>7</sup> Vendimi i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit nr. 39/2022 (JR), datë 25.10.2022 (E. M. N.); vendimi i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit nr. 60/2024 (JR), datë 20.11.2024 (S. H.).

verifikime të pasurisë dhe figurës janë kryer në funksion të parashikimeve sipas pikave 2 deri 6 të nenit 32 të ligjit nr. 96/2016. Shkresat e mësipërme nuk janë administruar në Kolegj, por ankuesi i sjell në vëmendje si procedura verifikimi të kryera nga KLD-ja në përputhje me pjesën III, kreu II, dhe pjesën III, kreu III i ligjit nr. 96/2016.

**11.10** Kolegji sjell në vëmendje edhe parashikimin e nenit 160 të ligjit nr. 96/2016, i cili me një rregullim transitor ka marrë përsipër jo vetëm të përcaktojë se cilat janë modalitetet e trajtimit të grupit të magjistratëve të diplomuar në vitin 2016, por ndihmon edhe në interpretimin logjik që i bëhet nenit 179/b, pika 3 e Kushtetutës. Sipas nenit 160, pika 2 e ligjit nr. 96/2016, i cili parashikon se: *Deri në krijimin e Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Prokurori i Përgjithshëm do të vazhdojë të ushtrojë kompetencat e mëposhtme, sipas rregullave të parashikuara në këtë ligj: a) emëron magjistratët kandidatë të diplomuar në vitin 2016, në përputhje me pjesën III, kreu II i këtij ligji, të paktën dy muaj pas hyrjes në fuqi të këtij ligji; b) merr vendim për caktimin në pozicione të kandidatëve magjistratë të diplomuar në vitin 2016, sipas pjesës III, kreu III i këtij ligji, brenda tre muajve pas hyrjes në fuqi të këtij ligji* – rregullohet në mënyrë posaçme emërimi në detyrë dhe caktimi në pozicion i kandidatëve për magjistratë të diplomuar në vitin 2016, në të cilët përfshihet edhe ankuesi, duke iu referuar edhe dispozitave që duhen zbatuar për kontrollin e tyre para emërimit në detyrë në pjesën III, krerët II dhe III të ligjit nr. 96/2016. Ky parashikim ligjor tregon se qëllimi i ligjvënësit ka qenë që ky grup kandidatësh për magjistratë t'i nënshtroheshin kontrollit, sipas juridiksionit të zakonshëm, në zbatim të ligjit nr. 96/2016, përpara se ata të emëroheshin në detyrë, ashtu siç edhe është parashikuar për brezat e ardhshëm të kandidatëve për magjistratë. Me këtë parashikim ligjor, ndërsa ligjvënësi ka pasur për qëllim që këta magjistratë t'i nënshtroheshin juridiksionit të zakonshëm, ai nuk mund të ketë pasur për qëllim që t'i përfshinte ata në grupin e subjekteve të rivlerësimit që do t'i nënshtroheshin kontrollit, sipas juridiksionit të posaçëm të rivlerësimit, në zbatim të nenit 179/b të Kushtetutës, duke vendosur vetëm për këtë grupim që t'i nënshtroheshin një kontrolli të dyfishtë. Gjithashtu, nga dokumentacioni i administruar në dosje, rezulton se KLD-ja ka respektuar edhe afatet që ka parashikuar ligji nr. 96/2016 për emërimin në detyrë (brenda dy muajsh nga hyrja në fuqi e këtij ligji) dhe caktimin në pozicion (brenda tre muajsh nga hyrja në fuqi e këtij ligji) të z. Bevis Shehaj.

**11.11** Kolegji vlerëson se fakti që ankuesi ka depozituar deklaratat, sipas shtojcave të ligjit nr. 84/2016, ashtu si Kolegji ka konkluduar në vendimin nr. 39/2022(JR), datë 25.10.2022, si dhe në vendimin nr. 60/2024 (JR), datë 20.11.2024, nuk mund të afektojë interpretimin që i bëhet nenit 179/b të Kushtetutës, interpretim i cili lidhet me vullnetin e ligjvënësit dhe jo me sjelljen procedurale të subjekteve. Kjo shpjegohet edhe me situatën e paqartësisë ligjore të ankuesit për mënyrën se si do të interpretohej dispozita dhe statusi i tij, i cila ka marrë masat që mos të ndëshkohet për shkak të një ambiguiteti ligjor, veçanërisht në kohën e dorëzimit të deklaratave, por edhe më pas. Sidoqoftë, kjo rrethanë nuk mund të konsiderohet se përfshin në rrethin e subjekteve që i nënshtrohen rivlerësimit kalimtar, ankuesin, përfshirje e cila mbetet një çështje ligjore dhe e paafektuar nga vullneti i palëve në proces.

**11.12** Në përfundim të sa më sipër, Kolegji vlerëson se momenti i emërimit të ankuesit si gjyqtar, me vendimin e KLD-së nr. {\*\*\*}, datë 20.01.2017, është edhe momenti kur ai ka fituar statusin e magjistratit, sipas dispozitave të ligjit nr. 96/2016, i cili kishte hyrë në fuqi (22.11.2016) para emërimit (20.01.2017) të ankuesit si magjistrat, dhe caktimi në detyrë i tij me vendimin nr. {\*\*\*}, datë 10.02.2017, është momenti kur ai ka filluar ushtrimin e detyrës së gjyqtarit. Në konkluzion të këtij arsyetimi, ankuesi nuk e ka pasur statusin e magjistratit në momentin e hyrjes në fuqi të ligjit nr. 76/2016 dhe të ligjit nr. 84/2016, pasi e ka fituar atë pas hyrjes në fuqi të tyre, si rrjedhojë kontrolli dhe vlerësimi i tij nuk është një proces që duhet t'i nënshtrohet parashikimeve për procesin e rivlerësimit, por i takonte juridiksionit të zakonshëm, sipas përcaktimeve të ligjit nr. 96/2016. Në vijim të këtij arsyetimi, ankuesi nuk mund të jetë edhe subjekt i listës së subjekteve të rivlerësimit të parashikuara në nenin 179/b, pika 3 e Kushtetutës, pasi në momentin e hyrjes në fuqi të këtij neni, ai ishte pa status të magjistratit, të cilin e ka fituar më datë 20.01.2017, me emërimin e tij në detyrë nga KLD-ja. Procesi i verifikimit paraprak të ankuesit rezulton se është kryer prej KLD-së, siç përcaktohet në vendimin për emërimin e tij në detyrë dhe se organet e rivlerësimit nuk mund të verifikojnë standardet apo metodologjinë e përdorur për këtë proces nga organi kompetent. Për sa më lart, veprimtaria e Komisionit, si një prej institucioneve të rivlerësimit, është kryer në tejkalim të juridiksionit të tij kushtetues e ligjor, duke ia nënshtruar çështjen e ankuesit procesit të rivlerësimit, në kushtet e mungesës së juridiksionit të rivlerësimit.

**11.13** Bazuar në nenin 179/b të Kushtetutës, i cili përcakton se subjektet e rivlerësimit janë të gjithë gjyqtarët dhe prokurorët e Republikës së Shqipërisë, si edhe në interpretim të nenit 136/a, pika 1 e Kushtetutës, dhe nenit 160, pika 2, germat “a” dhe “b” të ligjit nr. 96/2016, Kolegji vlerëson se ankuesi duhet t'i nënshtrohej regjimit të përcaktuar nga ky ligj, në zbatim të kontrollit të juridiksionit të zakonshëm të ushtruar nga Këshilli i Lartë i Drejtësisë dhe të mos i nënshtrohej kontrollit të posaçëm të rivlerësimit nga organet e këtij juridiksioni. Kolegji, duke konkluduar për mungesën e juridiksionit rivlerësues të Komisionit në rastin objekt shqyrtimi, vlerësoi se neni 66 i ligjit nr. 84/2016 mbetet pa efekt, ndaj për këtë arsye, në referim të nenit 4, pika 6 e ligjit nr. 84/2016, zbatoi dispozitat e ligjit nr. 49/2012, në të cilin parashikimet e nenit 50, germa “d” e tij, u zbatuan për zgjidhjen e kësaj çështjeje.

12. Në vijim, pretendimet e tjera të subjektit që lidhen me procesin e rregullt ligjor, me kontrollin e pasurisë, si dhe shqyrtimin e denoncimeve, u konsideruan prej Kolegjit pa relevancë dhe të panevojshme për trajtim, duke qenë se vendimi i Komisionit vlerësohet se duhet të priset për mungesën e juridiksionit të tij për të kryer procesin rivlerësimit ndaj ankuesit.
13. Në përfundim, Kolegji arriti në përfundimin se vendimi i Komisionit nr. 541, datë. 15.06.2022, duhet të priset për sa kohë është marrë nga një organ në tejkalim të kompetencës së tij lëndore, për shkak të mungesës së juridiksionit për trajtimin e çështjes, dhe gjykimi në Kolegjin e Posaçëm të Apelit duhet të pushohet në zbatim të nenit 50, germa “d” e ligjit nr. 49/2012.

## **PËR KËTO ARSYE,**

trupi gjykues, bazuar në nenin 4, pika 6 e ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, dhe në nenin 50, germa “d” e ligjit nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, i ndryshuar, me shumicë votash,

## **VENDOSI:**

1. Prishjen e vendimit nr. 541, datë 15.6.2022, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, që i përket subjektit të rivlerësimit, z. Bevis Shehaj, dhe pushimin e gjykimit të çështjes.
2. Ky vendim është përfundimtar dhe ka efekt të menjëhershëm.

U shpall sot, në Tiranë, më datë 03.02.2025.

**ANËTAR**

**Sokol ÇOMO**

*nënshkrimi – kundër*

**ANËTARE**

**Albana SHTYLLA**

*nënshkrimi*

**ANËTARE**

**Rezarta SCHUETZ**

*nënshkrimi – kundër*

**RELATORE**

**Ina RAMA**

*nënshkrimi*

**KRYESUESE**

**Mimoza TASI**

*nënshkrimi*

## MENDIM PAKICE

1. Ne, anëtarët e trupit gjykues Rezarta Schuetz dhe Sokol Çomo, në ndryshim nga shumica e trupit gjykues, në përfundim të shqyrtimit të çështjes, kemi votuar kundër vendimit të marrë lidhur me kontrollin e vendimit nr. 541, datë 15.06.2022, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, që i përket subjektit të rivlerësimit Bevis Shehaj.
2. Ne kemi qëndrim të njëjtë me shumicën lidhur me konstatimin e situatës faktike për sa i përket periudhës së studimeve të subjektit të rivlerësimit në Shkollën e Magjistraturës, caktimin e tij për të kryer stazhin profesional, emërimin si magjistrat (gjyqtar) dhe caktimin për ushtrimin e funksionit të gjyqtarit në gjykatën përkatëse. Ne kemi qëndrim të kundërt për sa i përket mënyrës së interpretimit dhe zbatimit të parashikimeve kushtetuese dhe legjislacionit, që përbën paketën ligjore të reformës në drejtësi, të miratuar pas ndryshimeve kushtetuese të vitit 2016.
3. Në mënyrë të përmbledhur, nga situata faktike rezulton se me dekretin e Presidentit të Republikës nr. {\*\*\*}, datë 20.11.2015, subjekti i rivlerësimit Bevis Shehaj është caktuar për të kryer stazhin profesional pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë. Me vendimin nr. {\*\*\*}, datë 20.01.2017, Këshilli i Lartë i Drejtësisë e ka emëruar atë magjistrat (gjyqtar), ndërsa me vendimin nr. {\*\*\*}, datë 10.02.2017, Këshilli i Lartë i Drejtësisë e ka caktuar atë për të ushtruar funksionin e gjyqtarit pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë.
4. Në momentin e hyrjes në fuqi të nenit 179/b të Kushtetutës në vitin 2016, subjekti i rivlerësimit kryente stazhin profesional pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë. Interpretimi ynë i nenit 179/b të Kushtetutës bëhet në harmoni me nenin 136/a të Kushtetutës, i cili parashikon se: *1. Gjyqtarë mund të jenë shtetasit shqiptarë që emërohen nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, pas përfundimit të Shkollës së Magjistraturës dhe pas kryerjes së procesit të verifikimit paraprak të pasurisë dhe të figurës së tyre, sipas ligjit.* Në vlerësimin tonë, për efekt të parashikimit të nenit 21 të ligjit nr. 8136, datë 31.07.1996, “Për Shkollën e Magjistraturës së Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar, subjekti i rivlerësimit, gjatë periudhës së stazhit profesional, në vitin 2016 gëzonte të drejta dhe kishte detyrime njësoj si magjistratët e tjerë në detyrë. Këto të drejta dhe detyrime janë gëzuar dhe duhet të përmbusheshin nga subjekti i rivlerësimit.
5. Bazuar në nenin 179/b të Kushtetutës dhe ligjin nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të gjithë magjistratët në detyrë duhet t’i nënshtroheshin procesit të rivlerësimit kalimtar *ex officio*. Për sa cituar më lart, subjekti i rivlerësimit ka gëzuar të gjitha të drejtat e magjistratit gjatë vitit të tretë të Shkollës së Magjistraturës dhe pas përfundimit të saj, por në të njëjtën kohë ai duhet të përmbushte edhe të gjitha detyrimet që kishin magjistratët në detyrë lidhur me procesin e rivlerësimit kalimtar. Në kuadër të këtyre detyrimeve, rezulton që subjekti i rivlerësimit të ketë plotësuar formularët e parashikuar në shtojcat e ligjit nr. 84/2016, duke treguar në këtë mënyrë se e njihje detyrimin për t’iu nënshtruar procesit të rivlerësimit kalimtar nga institucionet e rivlerësimit.

6. Në vijim, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit ka kryer procesin e rivlerësimit kalimtar ndaj subjektit të rivlerësimit Bevis Shehaj. Ne, anëtarët në pakicë, vlerësojmë se Komisioni i Pavarur i Kualifikimit me të drejtë e ka konsideruar ankuesin Bevis Shehaj si subjekt rivlerësimi në kuptim të parashikimeve kushtetuese dhe atyre të ligjit nr. 84/2016.
7. Ne vlerësojmë se interpretimi që Kolegji duhet t'i bënte zbatimit të nenit 179/b të Kushtetutës në çështjen konkrete nuk duhet të ishte literal, por sistematik, në frymën e ndryshimeve kushtetuese dhe parashikimeve të paketës ligjore të vitit 2016, për implementimin e reformës në drejtësi. Ndryshimet kushtetuese, si dhe parashikimet ligjore të kësaj pakete kërkojnë që asnjë magjistrat të mos ushtrojë detyrën pa iu nënshtroar verifikimit të pasurisë dhe figurës. Në vlerësimin tonë, është i pajustificueshëm vlerësimi që ka bërë shumica se subjekti i rivlerësimit Bevis Shehaj nuk duhet t'i nënshtrohet procesit të rivlerësimit kalimtar.
8. Analizën e shumicës për zgjidhjen e çështjes bazuar vetëm në parashikimet e ligjit nr. 96/2016 "Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë", e konsiderojmë jo të përshtatshme për zgjidhjen e çështjes, pasi ritheksojmë se ankuesi, në momentin e hyrjes në fuqi të ndryshimeve kushtetuese të sipërcituara, gëzonte të drejtat dhe detyrat e magjistratit si pasojë e një ligji tjetër.
9. Kjo mënyrë interpretimi e parashikimeve ligjore, në pajtim me frymën e Kushtetutës, përmbush edhe qëllimin e reformës në drejtësi për të rikthyer besimin e publikut te një sistem drejtësie ku magjistratët ushtrojnë misionin e dhënies së drejtësisë, pasi të jenë verifikuar në lidhje me integritetin e figurës, ligjshmërinë e pasurisë së tyre dhe profesionalizmin.
10. Për sa më sipër, ne anëtarët në pakicë kemi kërkuar kontrollin në themel nga Kolegji të vendimit nr. 541, datë 15.06.2022, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, lidhur me rivlerësimin kalimtar të subjektit të rivlerësimit Bevis Shehaj, por një gjë e tillë u pamundësua nga vendimi i shumicës së trupit gjykues, për të cilin ne kemi votuar kundër.

**GJYQTARE**

**Rezarta SCHUETZ**

*nënshkrimi*

**GJYQTAR**

**Sokol ÇOMO**

*nënshkrimi*