



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

Nr. _____ Prot.

Tiranë, më _____.____.2021

VENDIM

Nr. 422, datë 29.09.2021

PËR

VLERËSIMIN ETIK DHE PROFESIONAL TË GJYQTARES {...} PËR VITIN 2019

Këshilli i Lartë Gjyqësor, bazuar në nenet 85, 89 dhe 95, të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në Vendimet e Këshillit të Lartë Gjyqësor, nr. 263, datë 21.11.2019 “Për miratimin e rregullave plotësuese të vlerësimit të gjyqtarëve” dhe nr. 264, datë 21.11.2019, “Metodologjia e pikëzimit me qëllim përcaktimin e nivelit të vlerësimit të gjyqtarit”, pasi shqyrtoi “Projektraportin e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtares {...}, për vitin 2019”, i hartuar nga relator z. Erjon Muharremaj,

V E N D O S I :

1. Miratimin e “Raporti i vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtares {...} për vitin 2019”, duke e vlerësuar atë si më poshtë:
 - A. Aftësitë profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - B. Aftësitë organizative – “Shkëlqyeshëm”;
 - C. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale – “Shkëlqyeshëm”;
 - D. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional – “Shkëlqyeshëm”.Niveli i përgjithshëm i vlerësimit – “Shkëlqyeshëm”.
2. Raporti i vlerësimit i miratuar sipas pikës 1, i bashkëngjitet këtij vendimi dhe është pjesë përbërëse e tij.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, brenda 15 ditëve nga e nesërmja e njoftimit të vendimit të arsyetuar.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe ekstrakti i tij publikohet në faqen zyrtare të internetit të Këshillit të Lartë Gjyqësor në përputhje me nenin 95 pika 9 të Ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

PËR KËSHILLIN E LARTË GJYQËSOR



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KËSHILLI I LARTË GJYQËSOR

RAPORT
I VLERËSIMIT ETIK DHE PROFESIONAL
TË GJYQTARES

Tiranë, më 29.09.2021

Ekstrakt

ANALIZA E TË DHËNAVE TË MARRA NGA BURIMET E VLERËSIMIT DHE NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI.

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarës në drejtim të aspekteve të njohurive ligjore dhe arsytimit të vendimit, vlerësuesi përqendrohet në metodologjinë e përgjithshme të punës së gjyqtarës bazuar në dosjet e përzgjedhura dhe nuk vlerëson meritat ligjore të vendimeve individuale, të cilat përcaktohen vetëm në kuadër të një procesi ankimi. Aftësia profesionale e gjyqtarës pikëzohet sipas dy aspekteve, njohuritë ligjore dhe arsytimi ligjor, të cilët ndahen në disa nën tregues.

1.A Njohuritë ligjore.

1.A.a Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave.

Në drejtim të përcaktimit të fakteve të çështjes, referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtarja në bazë të kategorisë së çështjes (*familjare, marrëdhënie pune, civile themeli ose kërkesa civile*), përshkruan rrethanat dhe faktet e çështjes në përputhje me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim. Në një rast, përshkrimi i fakteve konstatohet jo vetëm në fillim të pjesës përshkruese-arsyetuese, por edhe në vijim të provave të lejuara dhe të marra gjatë gjykimit, duke bërë edhe një analizë të provave në funksion të analizës juridike. Po kështu, tek pjesa e përshkrimit të fakteve gjyqtarja ndalet edhe në pretendimet e secilës palë ndërgjyqëse (*vendimi nr. 431, datë 08.04.2019*).

Lidhur me përcaktimin e natyrës së çështjes, në të gjitha vendimet e analizuara, gjyqtarja përcakton natyrën e çështjes objekt shqyrtimi në fillim të pjesës përshkruese-arsyetuese të

vendimit. Përcaktimit të saktë të natyrës së marrëdhënies juridike të krijuar ndërmjet palëve i jepet rëndësia e duhur nga ana e gjyqtarës, pasi ky përcaktim ka lidhje të drejtpërdrejtë me kompetencën në lëndë dhe funksion të saj, duke cituar për këtë qëllim edhe dispozitat procedurale në lidhje me kompetencën lëndore dhe tokësore për shqyrtimin e çështjes. Në një rast, përpos përcaktimit të natyrës së çështjes, gjyqtarja identifikon dhe i bën një cilësim përmbajtjes dhe pretendimeve të palëve, si një natyrë e posaçme e vendosjes së të miturit në kujdestari, pavarësisht veshjes nga ana formale të çështjes dhe kërkimeve si një padi me palë kundërshtare (*vendimi nr. 431, datë 08.04.2019*).

Në drejtim të përcaktimit të ligjit të zbatueshëm, në vendimet e vëzhguara rezultojnë se përgjithësisht gjyqtarja ka identifikuar dhe përcaktuar qartë ligjin e zbatueshëm, duke evidentuar dhe herë pas here duke cituar në përmbajtjen e vendimit dispozitat e ligjit procedural, të Kodit të Procedurës Civile, të Kodit të Familjes, të Kodit të Punës dhe dispozita të ligjeve dhe akteve nënligjore të posaçme që gjejnë zbatim në çështjen konkrete.

Sa i përket ligjit procedural, gjyqtarja ka referuar dhe cituar si pjesë të arsytimit të vendimit, nenin 158/b të K.Pr.Civile, në lidhje me zgjidhjen e mosmarrëveshjes me pajtim (*vendimi nr.13, datë 16.01.2019, vendimi nr. 1356, datë 15.10.2019*). Gjyqtarja ka referuar dhe cituar nenin 511 të K.Pr.Civile në lidhje me mënyrën e procedimit të shqyrtimit të kërkesës (në dhomë këshillimi, pa praninë e palëve, mbi bazën e akteve të paraqitura si një gjykim gracioz) dhe nenin 510/d të K.Pr.Civile në lidhje me zgjidhjen e çështjes (*vendimi nr. 408, datë 23.04.2019*).

Sa i përket dispozitave të ligjit material të zbatueshëm, gjyqtarja ka identifikuar dhe referuar dispozitat e ligjit material si më poshtë:

- nenet 1, 50, 132, 133, 146, 155, 161, 192, 197 dhe 201 të K.Familjes, në lidhje me zgjidhjen e martesës ligjore ndërmjet palëve, si dhe zgjidhjen e pasojave që rrjedhin prej saj dhe që duhet të zgjidhen pas zgjidhjes së martesës, në kushtet kur në rastin konkret zgjidhet një martesë nga e cila kanë lindur fëmijë (*vendimi nr. 1356, datë 15.10.2019*);
- nenin 140 të K.Punës, mbi llojin e kontratës së punës me apo pa afat; nenin 143 të K.Punës, mbi afatin e njoftimit për përfundimin e marrëdhënies së punës; nenin 144 të K.Punës, lidhur me procedurën e zgjidhjes së kontratës së punës dhe nenin 153 të K.Punës, mbi shkaqet e justifikuara të zgjidhjes së marrëdhënies së punës (*vendimi nr.1828, datë 23.12.2019*);
- dispozitat materiale të ligjit të posaçëm, nenin 3 paragrafi 7 pika b, të ligjit nr. 9669, datë 18.12.2006, "Për masat ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare", të ndryshuar, në lidhje me kategorinë e subjekteve që merren në mbrojtje në kuadër të këtij ligji, nenin 3 për të përcaktuar se cilat veprime dhe mosveprime do të kualifikohen si dhunë në kuptim të këtij ligji, për të gëzuar mbrojtje pala e dhunuar, si dhe qëllimin e ligjit të posaçëm në lidhje me zgjidhjen e çështjes (*vendimi nr. 196, datë 13.11.2019*).

Në një rast evidentohet se gjyqtarja nuk ka identifikuar apo cituar ndonjë dispozitë ligjore, materiale apo procedurale, në lidhje me zgjidhjen e çështjes, kushtëzuar kjo edhe nga natyra e thjeshtë e objektit të padisë të trajtuar, konkretisht, njohje e vërtetësisë së dokumentit (*vendimi nr. 1369, datë 17.10.2019*).

Sa i përket konfliktit të normave, në vendimet e vëzhguara nuk rezulton të jetë evidentuar konflikt i normave procedurale ose materiale, referuar kjo edhe natyrës së çështjeve të trajtuara.

Në tërësi, referuar të dhënave që evidentohen nga burimet e vlerësimit, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira për identifikimin e qartë dhe të saktë të fakteve të çështjes dhe bën përshkrimin e tyre duke i ndërthurur me provat e administruara në gjykim. Gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në identifikimin e normës/normave konkrete procedurale dhe/ose materiale të akteve ligjore dhe nënligjore që gjejnë zbatim mbi faktin objekt shqyrtimi.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtares për këtë tregues, shkalla e aftësisë është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.*

1.A.b Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, evidentohet se gjyqtarja në përputhje me rrethanat procedurale dhe faktike të çështjes objekt shqyrtimi, referon, citon dhe interpreton norma të ligjit material të zbatueshëm mbi faktet e çështjes, në shërbim të analizës ligjore, me qëllim mbështetjen e konkluzioneve të arritura lidhur me zbatimin e tyre në zgjidhjen e çështjes.

Konkretisht, në lidhje me dispozitat materiale që gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes, në vendimet e analizuara, rezulton se gjyqtarja, përveç citimit, ndalet edhe në interpretimin ligjor të tyre dhe më pas vijon me aplikimin mbi faktet konkrete, për të mbështetur konkluzionet e arritura lidhur me çështjen. Konkretisht, rezulton të jenë interpretuar dispozitat ligjore materiale si më poshtë:

- Në funksion të konkluzionit se formalisht plotësohen kriteret e parashikuara në ligj në lidhje me mënyrën e përfundimit të marrëdhënies së punës me paditësin në bazë të pushimit kolektiv, gjyqtarja bën interpretim literal të nenit 148 paragrafi i parë të K.Punës. Në analizën juridike për të përcaktuar nëse është i mbështetur pretendimi i paditësit, gjyqtarja ndalet në mënyrë të detajuar jo vetëm në interpretimin literal të dispozitës, por edhe tek vetë qëllimi që ka pasur parasysh ligjvënësi me këtë dispozitë (*vendimi nr.639, datë 13.05.2019*);
- Gjyqtarja interpreton në mënyrë teorike normën relevante, nenin 263 të K.Familjes, në funksion të përcaktimit se në cilat raste fëmija i mitur vendoset në kujdestari. Në vijim, pas përputhjes së këtij interpretimi në mënyrë literale me faktin dhe provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim, gjyqtarja arrin në konkluzionin se në rastin objekt gjykimi plotësohet kondita ligjore (*për shkak se një nga prindërit ka vdekur dhe prindi tjetër është në pamundësi për të ushtruar përgjegjësinë prindërore*) e vendosjes së fëmijëve të mitur në kujdestari. Në vijim të arsyetimit dhe në funksion të zgjidhjes së çështjes, gjyqtarja ndalet në interpretimin e kushteve ndaluese për vendosjen në kujdestari, të sanksionuara në nenin 270 të K.Familjes. Ky interpretim bëhet në përputhje me provat dhe faktin juridik, që e çon gjykatën drejt konkluzionit se të dy palët ndërgjyqëse nuk kanë asnjë shkak ndalues (formalisht) për të qenë kujdestarë të fëmijëve të mitur (*vendimi nr.431, datë 08.04.2019*);
- Gjyqtarja interpreton nenin 132 të K.Familjes, në lidhje me shkaqet e zgjidhjes së martesës dhe pas këtij interpretimi, referuar provave të paraqitura nga palët dhe referuar edhe

pretendimeve të palës paditëse mbi këto shkaqe, gjyqtarja konkludon në pranimin e kërkesëpadisë për zgjidhjen e martesës ligjore. Gjithashtu, gjyqtarja interpreton dhe zbaton nenin 146/1 të K.Familjes në lidhje me ndryshimin e mbiemrit të bashkëshortit tjetër, si një ndër pasojat “*ipso lege*” të zgjidhjes së martesës në rastin konkret (*vendimi nr.13, datë 16.01.2019*);

- Përveç interpretimit të neneve 132 dhe 146/1 të K.Familjes, gjyqtarja interpreton nenet 5, 155 dhe 158, në lidhje me zgjidhjen e pasojave që rrjedhin nga zgjidhja e martesës, përsa i përket mënyrës së ushtrimit të përgjegjësisë prindërore (lënies së fëmijëve të mitur për rritje dhe edukim dhe modaliteteve të takimit me prindin tjetër) (*vendimi nr.1356, datë 15.10.2019*);
- Gjyqtarja interpreton nenin 510 shkronja “d” të K.Pr.Civile dhe nenin 4 të ligjit nr. 9662 datë 18.12.2006, “Për Bankat në Republikën e Shqipërisë” duke qenë se kanë lidhje me njëra-tjetrën. Në bazë të këtij interpretimi dhe në përputhje me faktin objekt gjykimi, gjyqtarja konkludon dhe identifikon se kontrata objekt gjykimi është një kontratë bankare, në kuptim të nenit 4 të ligjit nr. 9662, datë 18.12.2006, “Për bankat në Republikën e Shqipërisë”, e si e tillë, përbën titull ekzekutiv, në kuptim të nenit 510 shkronja “d” të K.Pr.Civile (*vendimi nr.1356, datë 15.10.2019*);
- Referuar interpretimit literal që i bën dispozitës materiale (*nenit 143 të K.Punës*), dhe rrethanave të faktit, gjyqtarja konkludon se kontrata e punës është zgjidhur në mënyrë të menjëhershme, pa respektuar afatin e njoftimit, e për pasojë, në lidhje me këtë mënyrë përfundimi, referenca ligjore për zgjidhjen e mosmarrëveshjes orientohet drejt normave materiale, neneve 153 dhe 155 të K.Punës, për të përcaktuar nëse shkaqet e zgjidhjes e justifikojnë këtë mënyrë përfundimi të marrëdhënies së punës me paditësin. Gjyqtarja interpreton dispozitën përkatëse (*nenin 153 të K.Punës*) duke analizuar në përputhje me faktet, kushtet dhe kriteret që duhet të përmbushen në mënyrë kumulative që të legjitimojnë punëdhënësin që të zgjidhë në mënyrë të menjëhershme kontratën e punës me punëmarrësin. Në lidhje me kërkimin tjetër për shpërblimin për vjetërsi në punë, gjyqtarja ndalet tek interpretimi literal i dispozitës (*nenit 145 të K.Punës*) duke përcaktuar edhe dy kushtet ligjore që duhet të përmbushen në mënyrë kumulative për të përfituar nga shpërblimi për vjetërsi në punë (*vendimi nr.1828, datë 23.12.2019*);
- Gjyqtarja interpreton dispozitat materiale të ligjit të posaçëm, nenin 3, paragrafi 7, pika b, të ligjit nr. 9669 datë 18.12.2006, “Për masa ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare”, në lidhje me kategorinë e subjekteve që merren në mbrojtje, në kuadër të këtij ligji. Gjyqtarja interpreton nenin 3 për të përcaktuar se cilat veprime dhe mosveprime do të kualifikohen si dhunë në kuptim të këtij ligji, për të gëzuar mbrojtje pala e dhunuar, si dhe qëllimin e ligjit të posaçëm në lidhje me zgjidhjen e çështjes (*vendimi nr.196, datë 13.11.2019*).

Në vendimin nr. 1369, datë 17.10.2019, nuk konstatohet që gjyqtarja të ketë referuar ndonjë dispozitë materiale apo procedurale, që më pas edhe ta ketë interpretuar atë në lidhje me zgjidhjen e mosmarrëveshjes.

Në lidhje me zbatimin e parimeve të përgjithshme të së drejtës, evidentohet se gjyqtarja në disa raste, gjatë interpretimit të ligjit të zbatueshëm në zgjidhjen e çështjes, përmend dhe/ose zbaton parimet e përgjithshme të së drejtës, fakt i cili evidentohet në disa raste duke i përmendur ato shprehimisht, e në raste të tjera, duke iu referuar kontekstit të arsytimit dhe analizës ligjore të vendimit. Nga tërësia e vendimeve rezulton se gjyqtarja njeh dhe zbaton parimet materiale dhe procedurale gjatë gjykimit, siç janë:

- *Parimi i procesit të rregullt ligjor*, aspekte të të cilit rezultojnë nga konteksti i vendimeve të analizuara, në të cilat rezulton se gjyqtarja i kushton rëndësi elementëve të tillë si: disponibiliteti i padisë nga ana e paditësit, barra e provës, prarimi procedural i “dëgjimit dhe marrjes së mendimit të fëmijës së mitur”, etj.
- *Parimi i interesit më të lartë të fëmijës*, i cili referohet dhe analizohet në drejtim të konkluzionit se në substancë, gjyshërit (pala tjetër kërkuese) kanë pengesë në marrjen e kësaj kujdestarie, pasi nuk do të ishte në përputhje me interesin më të lartë të fëmijës qëllimi që duhet të mbizotërojë në çdo vendimmarrje ku subjekt është fëmija i mitur.¹

Në vendimet e analizuara në lidhje me aftësinë e gjyqtarës për të përdorur jurisprudencën, evidentohet se gjyqtarja nuk ka identifikuar apo përdorur jurisprudencën relevante në mbështetje të argumenteve në lidhje me interpretimin e ligjit dhe zbatimin e tij.

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi të mira të interpretimit të ligjit material, në shërbim të konkluzioneve të arritura në lidhje me çështjen, por nuk evidentohet në asnjë rast identifikimi apo zbatimin i praktikës gjyqësore unifikuese të Gjykatës së Lartë.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes” është “Mbi mesataren”, duke e pikëzuar me 20 pikë.*

1.B Arsyetimi ligjor

1.B.a Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjuha e përdorur nga gjyqtarja gjatë gjykimit, në aktet procedurale të dosjeve të analizuara, në komunikimin shkresor me të tretët dhe në vendimet përfundimtare, në përgjithësi është e thjeshtë dhe e kuptueshme, në mënyrë që vendimi të kuptohet jo vetëm nga njohësit e mirë të ligjit.

Në përdorimin e instituteve, parimeve apo të drejtave të pjesëmarrësve në procesin civil, nuk evidentohet përdorimi i termave latinë, por parimet apo institutet përmenden në gjuhën shqipe.

Nuk evidentohet përdorim i fjalëve që cenojnë integritetin e personit, si dhe evidentohet kujdes për shmangien absolute të përdorimit të fjalëve të cilat mund të krijojnë kontekst fyes apo denigruës.

¹ Vendimi nr. 431, datë 08.04.2019;

Në tekstin e vendimeve gjyqësore konstatohet mospërdorimi i të gjitha shkronjave të alfabetit shqip, pasi në asnjë prej tyre nuk evidentohet përdorimi i rregullt i shkronjave “ç” dhe “ë”.

Termet teknikë janë përdorur në mënyrë korrekte dhe konsistente vetëm në rastet kur është i pashmangshëm përdorimi i tyre.

Në tërësi, referuar burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi mbi mesataren në drejtim të qartësisë, koncizitetit dhe kuptueshmërisë së vendimit.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit” është “Mbi mesataren”, duke e pikëzuar me 12 pikë.

1.B.b Struktura e qëndrueshme dhe e mirëorganizuar e vendimit.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se në vendimet gjyqësore që i nënshtrohen kësaj analize, gjyqtarja ndjek në hartimin e tyre një strukturë të qartë, të qëndrueshme dhe të mirëorganizuar, në përmbajtje të së cilës gjyqtarja i përmbahet si prezantimit të fakteve, ashtu edhe identifikimit të ligjit të zbatueshëm dhe lidhjes së tyre me konkluzionet e arritura. Rezulton se gjyqtarja ka një metodologji të qartë sipas pjesëve përbërëse të vendimit. Konkretisht, në mënyrë më specifike, konstatohet se vendimet gjyqësore përmbajnë pjesën hyrëse, pjesën përshkruese-arsyetuese, si dhe dispozitivin.

Në pjesën hyrëse gjejnë pasqyrim të dhënave të regjistrimit, trupi gjykues dhe sekretarja gjyqësore, data dhe ora e shqyrtimit, palët, objekti i shqyrtimit, si dhe kërkimet e subjekteve të pranishme në proces.

Pjesa përshkruese-arsyetuese është e ndarë në disa pjesë (edhe pse jo të listuara formalisht si rrethanat e faktit, legjislacioni i zbatueshëm apo vlerësimi dhe analiza juridike, nga mënyra e arsyetimit të vendimit dhe strukturës së përdorur konstatohen lehtësisht), ku në mënyrë të detajuar gjyqtarja analizon: (i) rrethanat e fakteve të çështjes, të integruara me provat e lejuara dhe të marra në shqyrtim, (ii) pretendimet e palëve gjatë gjykimit, (iii) ligjin e zbatueshëm dhe (iv) vlerësimin e gjykatës, ku gjyqtarja merr në analizë ligjin e zbatueshëm, si dhe elementët e tij në përputhje me faktet konkrete, për të përfunduar me një përmbledhje të gjyqtares dhe konkluzionet e saj.

Në pjesën e dispozitivit gjen pasqyrim disponimi i gjykatës dhe data e shpalljes së vendimit. Konstatohet gjithashtu se dispozitivi i vendimit është i plotë dhe në të gjejnë pasqyrim jo vetëm disponimi i gjykatës, por njëkohësisht edhe se kujt i ngarkohen shpenzimet gjyqësore apo parashikimi i titullit ekzekutiv të vendimit me marrjen formë të prerë të tij, sipas ndryshimeve në K.Pr.Civile. Gjithashtu, në të gjitha vendimet objekt vlerësimi konstatohet e drejta e ankimit, e cila fillon pas marrjes dijeni në lidhje me arsyetimin e vendimit. Vendimet gjyqësore përmbajnë të gjithë elementët e parashikuar në ligjin procedural, elementët e parashikuar në nenin 310 të K.Pr.Civile, si dhe në nenin 17 pika 3 të ligjit nr. 9669, datë

18.12.2006, “Për masa ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare”, në rastin e vendimit gjyqësor të lëshimit të urdhrit të mbrojtjes.

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të l{...} në ndjekjen e një strukture të qëndrueshme dhe të mirëorganizuar të vendimit. Në të gjitha vendimet e analizuara, ndjekja e një strukture të njëjtë, të mirëpërcaktuar, të qartë dhe të ndërtuar mbi bazën e ecurisë logjike, nga njëra pjesë e vendimit në tjetrën, i bën vendimet lehtësisht të lexueshme dhe të kuptueshme dhe orienton drejt dhe saktë lexuesin lidhur me përmbajtjen e tyre.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

1.B.c Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe vendimeve gjyqësore të analizuara, rezulton se gjyqtarja ka aftësi shumë të mira në paraqitjen dhe analizën e fakteve të çështjes, analizë e cila është e detajuar dhe e plotë, duke integruar si pjesë të saj provat mbi të cilat mbështetet konkluzioni i gjyqtares për provueshmërinë e fakteve konkrete.

Në secilin vendim, duke iu referuar natyrës komplekse ose jo të çështjes, si dhe kategorisë së çështjes apo llojit të vendimit, analiza ligjore zhvillohet në mënyrë logjike, në shërbim të arritjes së konkluzioneve në lidhje me zgjidhjen e çështjes, duke u dhënë përgjigje të gjitha pretendimeve dhe kërkimeve të palëve ndërgjyqëse. Kjo analizë e integruar rezulton veçanërisht në disa vendime, si më poshtë:

- Në analizën e përdorur në arritjen e konkluzionit të zgjidhjes së mosmarrëveshjes juridike, gjyqtarja i kushton një rëndësi të veçantë marrëdhënies shkak-pasojë. Konkretisht, pas interpretimit të normës relevante mbi kushtet dhe kriteret që duhet të përmbushë punëdhënësi për të proceduar me zgjidhjen e marrëdhënies së punësimit me punëmarrësin dhe referuar qëllimit të vetë dispozitës, në përputhje me pretendimet e palës, gjyqtarja arrin në konkluzionin se për shkak të mosrespektimit të marrëveshjes së arritur midis punëdhënësit dhe sindikatës, nuk është respektuar as procedura e parashikuar në këtë dispozitë, e për rrjedhojë, punëmarrësi duhet të dëmshpërblehet sipas parashikimeve ligjore. Gjyqtarja tregohet gjithashtu e kujdesshme për të përcaktuar edhe pasojën konkrete të mosrespektimit të procedurës së pushimit kolektiv nga puna, duke konkluduar se mosrespektimi i procedurës nuk passjell pavlefshmëri të zgjidhjes, por dëmshpërblim në formën e 6 pagave mujore (*vendimi nr. 639, datë 13.05.2019*);
- Në analizën e institutit të kujdestarisë mbi të miturit, ku gjyqtarja thekson se jo vetëm që duhet të plotësohen kushtet dhe kriteret formale të sanksionuara në dispozitat materiale (*nenet 263 e vijues të K. Familjes*), por gjithashtu, në vendimmarrjen e saj interesi më i lartë i fëmijës duhet të jetë konsiderata mbizotëruese. Evidentohet fakti që në arsyetimin e vendimit, në analizën e përdorur nga ana e gjyqtares në arritjen e konkluzionit të zgjidhjes së mosmarrëveshjes juridike familjare, ajo i kushton një rëndësi të veçantë marrëdhënies shkak-

pasojë. Konkretisht, pas interpretimit të normës relevante mbi kushtet dhe kriteret që duhet të përmbushen për t'u vendosur fëmija i mitur në kujdestari, gjyqtarja vlerëson se si pasojë e këtyre kushteve (*pamundësia de facto dhe de jure e ushtrimit të përgjegjësisë prindërore nga vetë prindërit e të miturit*) rrjedh pasoja juridike e vendosjes së fëmijës së mitur në kujdestari. Arsyetimi i gjyqtarës është i qartë dhe gjithëpërfshirës, duke dhënë argumentet se pse gjykata shkon drejt atij konkluzioni të arritur dhe pse rrëzon pretendimet dhe kërkimet e palës tjetër, duke i vlerësuar ato jo vetëm nga ana ligjore (*interpretimit literal dhe qëllimit të ligjit në përputhje me parimet e së drejtës familjare*), por duke i bërë edhe një analizë provave të pretenduara, duke argumentuar se përse këto prova nuk gjejnë mbështetje, referuar pretendimeve të palës tjetër (*vendimi nr.431, datë 08.04.2019*);

- Në analizën e përdorur në arritjen e konkluzionit të zgjidhjes së mosmarrëveshjes juridike, pas interpretimit të normës relevante mbi kushtet dhe kriteret që duhet të përmbushë punëdhënësi për të proceduar me zgjidhjen e marrëdhënies së punësimit me punëmarrësin dhe referuar qëllimit të vetë dispozitës, në përputhje me pretendimet e palës, gjykata arrin në konkluzionin se për shkak të mosplotësimit të kushtit të parë dhe të dytë, të shkeljes me faj të rëndë të detyrimeve kontraktuale, si dhe natyra e shkeljes të jetë e tillë që të justifikojë zgjidhjen e kontratës së punës, zgjidhja ka qenë e pajustificuar, e për rrjedhojë, paditësi duhet të dëmshpërblehet. Po kështu, për shkak të mosrespektimit si të afatit të njoftimit të parashikuar në nenin 144 të K.Punës, ashtu edhe të procedurës së parashikuar në këtë dispozitë, punëmarrësi duhet të dëmshpërblehet sipas parashikimeve ligjore (*vendimi nr. 1828, datë 23.12.2019*).

Sa i përket përmbajtjes gjithëpërfshirëse, në lidhje me marrjen në shqyrtim të pretendimeve të palëve, rezulton se ato janë pjesë e integruar e vendimit gjyqësor, duke u parashtruar në mënyrë të detajuar në pjesën e parë të arsyetimit dhe më pas duke u marrë në analizë lidhur me bazueshmërinë ose jo të tyre, në atë pjesë të arsyetimit me të cilën lidhet pretendimin konkret.

Sa i përket pretendimeve të palëve, ato marrin një përgjigje të argumentuar, duke u marrë në shqyrtim dhe analizuar jo në një pjesë të veçantë, por në pjesën përkatëse të arsyetimit që ka të bëjë pikërisht me pretendimin konkret, në aspektin e mbështetjes në ligj ose në prova të tyre, duke u integruar në mënyrë të natyrshme, si pjesë e arsyetimit të vendimit.

Në tërësi, në të gjitha vendimet e gjyqtarës, analiza ligjore, si në lidhje me aspektet procedurale të zhvillimit të gjykimit, ashtu edhe në analizën ligjore të objektit në shqyrtim, zhvillohet e plotë, e thellë, gjithëpërfshirëse dhe shteruese.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “Cilësia e analizës dhe argumentit logjik” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.*

Niveli i vlerësimit
KRITERI
AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES

Pikët	Niveli i vlerësimit
92	Shkëlqyeshëm

2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES

Për të vlerësuar dhe pikëzuar aftësinë e gjyqtarës në drejtim të aftësive organizative, vlerësuesi përqendrohet në aftësinë për të organizuar, menaxhuar dhe kontrolluar efektivisht procedurat gjyqësore. Produktiviteti është rrjedhojë e menaxhimit të kohës, i cili tregon sa mirë gjyqtari përdor kohën e tij si kur gjykon i vetëm ashtu edhe në panel me të tjerë.

2.A Aftësia e gjyqtarës për të përballuar ngarkesën në punë.

2.A.a Respektimi i afateve ligjore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit viti 2019, rezulton se gjyqtarja ka gjykuar gjithsej 96 çështje për të cilat ligji parashikon afat ligjor shqyrtimi, të cilat i përkasin kategorisë së çështjeve “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”, “Civile pa palë kundërshtare”, “Familjare me palë kundërshtare” dhe “Kërkesa penale të hetimit paraprak”. Duke iu referuar objektit të çështjeve të pasqyruara në tabelat me të dhëna statistikore, rezulton se kërkesat janë: me objekt “Kundërshtim i veprimeve përmbartimore”, për të cilat neni 610 i K.Pr.Civile, parashikon një afat prej 20 ditësh për përfundimin e gjykimit; me objekt “Caktim përfaqësuesi ligjor”, të cilat sipas parashikimeve të nenit 522 të K.Pr.Civile, duhet të shqyrtohen nga gjykata brenda 10 ditëve; me objekt “Lëshim i urdhrit të mbrojtjes”, për të cilat parashikohet një afat prej 15 ditësh për përfundimin e tyre, sipas ligjit nr.9669, datë 18.12.2006, “Për masa ndaj dhunës në marrëdhëniet familjare” dhe me objekt “Zëvendësim i masës së sigurimit”, të cilat sipas parashikimeve të nenit 260 të K.Pr.Penale, duhet të shqyrtohen brenda 5 ditëve nga depozitimi i kërkesës.

Sipas të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se nga 96 çështje për të cilat ligji parashikon afat gjykimi, 11 (njëmbëdhjetë)² prej tyre janë shqyrtuar në tejkalim të këtij afati. Referuar raportit të çështjeve për të cilat vendimi është marrë në tejkalim të afatit ligjor (11 çështje), me numrin total të çështjeve të gjykuara për të cilat ligji parashikon afat gjykimi (96 çështje), gjyqtarja rezulton që të ketë gjykuar 11.4% të çështjeve jashtë afatit ligjor.

Në Formularin e Integruar të Vlerësimit gjyqtarja dhe kryetarja e gjykatës parashtrajnë se sipas të dhënave statistikore, rezulton se gjykimi i çështjeve në pjesën dërmuese ka përfunduar brenda afateve ligjore të përcaktuara në Kodin e procedurës Civile dhe Penale, me përjashtim të një numri të vogël që ka tejkaluar këto afate, për shkaqe objektive, si mungesa e adresave të sakta, kompleksiteti i çështjes civile etj.

² Në Tabelën nr. 1 çështja me numër rendor 68, në Tabelën nr. 2 çështjet me numër rendor 211, 219, 226, 230 dhe 248, në Tabelën nr. 3 çështjet me numër rendor 7, 18, 22 dhe 23, dhe në Tabelën nr. 10 çështja me numër rendor 11.

Duke iu referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, numrit të çështjeve të shqyrtuara jashtë afatit, në raport me numrin e çështjeve për të cilat ligji parashikon afati ligjor gjykimi, si dhe kohës relativisht të shkurtër të tejkalimit të afatit ligjor në shumicën e çështjeve të analizuara sipas të dhënave statistikore, për këtë tregues gjyqtarja pikëzohet me një nivel më të lartë pikëzimi sesa ai që i përket përqindjes së çështjeve të shqyrtuara jashtë afatit, pavarësisht se përqindja e çështjeve të shqyrtuara jashtë afatit ligjor rezulton më e lartë se 10%. Ky konkluzion arrihet pasi referuar të dhënave statistikore, në disa raste, vonesa në shqyrtim ka ardhur edhe si pasojë e shortimit me vonesë të çështjeve,³ shkak i cili nuk është përgjegjësi e gjyqtares.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtares për këtë tregues është “0-10 %”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

2.A.b Plotësimi i standardeve minimale kohore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore për periudhën e vlerësimit viti 2019, rezulton se gjyqtarja ka gjykuar në total 532 (pesëqind e tridhjetë e dy) çështje (pa përfshirë këtu çështjet për të cilat parashikohen në ligj afate gjykimi), nga të cilat 104 (njëqind e katër) çështje të kategorisë “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”, 239 (dyqind e tridhjetë e nëntë) çështje të kategorisë “Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare”, 134 (njëqind e tridhjetë e katër) çështje të kategorisë “Familjare me palë kundërshtare”, 13 (trembëdhjetë) çështje të kategorisë “Familjare pa palë kundërshtare” dhe 42 (dyzetë e dy) çështje të kategorisë “Marrëdhënie pune”, për të cilat vendimi nr. 261/2, datë 14.04.2010, i KLD-së, përcakton këto standarde minimal kohore: jo më tej se 6 muaj për gjykimet civile në gjykatën e shkallës së parë; jo më tej se 4 muaj për gjykimet familjare, si dhe jo më tej se 2 muaj për gjykimin e kërkesave civile.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, rezulton se nga 532 çështje të përfunduara gjatë periudhës së vlerësimit, për të cilat zbatohet standardi minimal kohor, 55 prej tyre ose 10.3% janë gjykuar jashtë standardit minimal kohor në fuqi.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Bazuar në sa parashtrohet më sipër, aftësia e gjyqtares për këtë tregues është “0-10%”, duke e pikëzuar me 5 pikë.

2.A.c Koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje.

³ Në Tabelën nr. 3 çështja me numër rendor 18, është regjistruar në datën 02.08.2019 dhe është shortuar në datën 02.09.2019;

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit për këtë tregues të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje, krahasuar me standardin minimal kohor në fuqi sipas vendimit nr. 261/2, datë 14.4.2010, të KLD-së, për secilën kategori, pa përfshirë çështjet për të cilat ligji parashikon afate gjykimi, është më e shkurtër se standardi minimal kohor i miratuar për të gjitha kategoritë e çështjeve. Konkretisht:

Në kategorinë e çështjeve “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje është 115.88 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor i miratuar, prej 6 muaj.

Në kategorinë e çështjeve “Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje është 15.7 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj.

Në kategorinë e çështjeve “Familjare me palë kundërshtare”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje është 71.9 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor i miratuar, prej 4 muaj.

Në kategorinë e çështjeve “Marrëdhënie pune”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje është 107.7 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor i miratuar, prej 6 muaj.

Në kategorinë e çështjeve “Familjare me palë kundërshtare”, koha mesatare që i dedikohet çdo çështjeje është 31.2 ditë, pra më e shkurtër se standardi minimal kohor i miratuar, prej 2 muaj.

***Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi:** Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës për këtë tregues është “Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve”, duke e pikëzuar me 5 pikë.*

2.A.ç Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se rendimenti i përfundimit të çështjeve, si raport mes numrit të çështjeve të përfunduara (629 çështje), me numrin e çështjeve të caktuara (659 çështje) brenda vitit kalendarik, është 95.44 %.

Referuar Metodologjisë së Pikëzimit, ku përcaktohet se “gjyqtari që ka gjykuar brenda të njëjtit vit kalendarik më shumë se 50 % të standardit minimal të ngarkesës për përcaktuar”, rezulton se për gjyqtaren {...} standardi sasior i punës është dukshëm më i lartë se 50%, prandaj aftësia e gjyqtarës për këtë tregues, vlerësohet në nivelin “+99%”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, aftësia e gjyqtarës për këtë tregues është “+99%”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

2.A.d Koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, evidentohet se koha mesatare e arsyetimit të vendimeve gjyqësore për kategori të veçanta çështjesh është si më poshtë:

- Për çështje të kategorisë “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare”, koha mesatare e arsyetimit është 4.97 ditë, pra më e shkurtër se afati procedural 20 ditë, i parashikuar nga neni 308/2 i K.Pr.Civile.
- Për çështje të kategorisë “Civile të përgjithshme pa palë kundërshtare”, koha mesatare e arsyetimit është 2.02 ditë, pra më e shkurtër se afati procedural 20 ditë, i parashikuar nga neni 308/2 i K.Pr.Civile.
- Për çështje të kategorisë “Familjare me palë kundërshtare”, koha mesatare e arsyetimit është 2.9 ditë, pra më e shkurtër se afati procedural 20 ditë, i parashikuar nga neni 308/2 i K.Pr.Civile.
- Për çështje të kategorisë “Familjare pa palë kundërshtare”, koha mesatare e arsyetimit është 3.8 ditë, pra më e shkurtër se afati procedural 20 ditë, i parashikuar nga neni 308/2 i K.Pr.Civile.
- Për çështje të kategorisë “Marrëdhënie pune”, koha mesatare e arsyetimit është 6.9 ditë, pra më e shkurtër se afati procedural 20 ditë, i parashikuar nga neni 308/2 i K.Pr.Civile.
- Për çështje të kategorisë “Kërkesa penale të hetimit paraprak”, për të cilat ligji procedural ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit me objekt vleftësim arresti dhe caktim mase sigurimi, si dhe zëvendësim mase sigurimi, koha mesatare e arsyetimit është 1.4 ditë, pra më e shkurtër se afati procedural 5 ditë, i parashikuar nga nenet 249 dhe 260 e K.Pr.Penale.
- Për çështje të kategorisë “Kërkesa penale të hetimit paraprak”, për të cilat ligji procedural ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit me objekt verifikim kushtesh dhe kriteresh, koha mesatare e arsyetimit është 1 ditë, pra më e shkurtër se afati procedural 48 orë, i parashikuar nga neni 248/2 i K.Pr.Penale.
- Për çështje të kategorisë “Kërkesa penale të hetimit paraprak”, për të cilat ligji procedural ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit me objekt vleftësim, lejim apo zgjatje e përgjimit, koha mesatare e arsyetimit është 1.16 ditë, pra më e gjatë se afati procedural prej 24 orësh, i parashikuar nga neni 222 i K.Pr.Penale.
- Për çështje të kategorisë “Kërkesa penale të hetimit paraprak”, për të cilat ligji procedural ka parashikuar afat për arsyetimin e vendimit me objekt caktim mase sigurimi, koha mesatare e arsyetimit është 1.4 ditë, pra më e gjatë se afati procedural prej 24 orësh, i parashikuar nga neni 244/1 i K.Pr.Penale

Evidentohet se koha mesatare e arsyetimit të vendimeve gjyqësore tejkalohet vetëm për

dy nga kategoritë e çështjeve, duke u tejkeluar me 0.16 ditë apo 0.4 ditë, tejkalime këto të papërfillshme, referuar këtu edhe ngarkesës së punës për periudhën e vlerësimit. Për këtë tregues, duke zbatuar koeficientin, jo më shumë se 20%, gjyqtarja pikëzohet në nivelin maksimal, pra në nivelin “Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve”.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtarës për këtë tregues është “Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

2.B Aftësia për të kryer procedurat gjyqësore.

2.B.a Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e seancave joproductive.

Referuar Raportit Analitik dhe tabelave me të dhëna statistikore të dërguar nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Fier, mungojnë të dhëna lidhur me numrin e seancave gjyqësore për çdo kategori çështjesh dhe në mungesë të kësaj vlerësimi bëhet duke iu referuar 5 (pesë)⁴ nga 6 (gjashtë) çështjeve të përzgjedhura me short, të cilat i përkasin kategorisë së çështjeve “Familjare me palë kundërshtare”, “Civile të përgjithshme me palë kundërshtare” dhe “Marrëdhënie pune”. Rezulton se numri mesatar i seancave gjyqësore për kategorinë “Civile me palë kundërshtare” është 1 seancë, për kategorinë “Familjare me palë kundërshtare” është 2.66 seanca dhe për kategorinë “Marrëdhënie pune” është 2 seanca.

Sa i përket kryerjes së veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e seancave joproductive, duke iu referuar Raportit Analitik dhe akteve të dosjeve të përzgjedhura me short, rezulton se:

- Gjyqtarja ka mbikëqyrur siç duhet procedurën e kryerjes së njoftimeve, duke verifikuar se njoftimet janë të plota dhe të q{...} për palët që u drejtohen, si dhe janë dërguar pa vonesë. Nuk konstatohet në asnjë rast mungesa e njoftimeve për palët;
- Në të gjitha rastet e tjera, shtyrjet e seancave gjyqësore kanë ndodhur për shkaqe procedurale, të tilla si: për njoftimin dhe marrjen dijeni në mënyrë efektive të palëve ndërgjyqëse, për njoftimin e dëshmitarëve, në funksion të provueshmërisë dhe zgjidhjes së çështjes në themel, për t’u dhënë kohë palëve për të parashtruar diskutimin përfundimtar, të parashikuar në nenin 302 të K.Pr.Civile, për t’i lënë kohë psikologes për të realizuar raportin e vlerësimit psikologjik, etj.;
- Përgjithësisht, seancat gjyqësore janë zhvilluar me afate të shkurtra kohore, deri në 15 (pesëmbëdhjetë) ditë nga seanca paraardhëse. Vetëm në një rast, seanca është shtyrë në një kohë relativisht të gjatë, për shkak të afatit (minimumi prej 20 ditësh) për

⁴ Duke përjashtuar çështjen me nr. 408 vendimi, datë 23.04.2019, për shkak se i përket kategorisë së çështjeve pa palë kundërshtare

njoftimin me shpallje të të paditurit, si dhe për shkak të pushimeve vjetore në muajin gusht.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në lidhje me treguesin “Numri mesatar i seancave për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre joproduktive”, shkalla e aftësisë së gjyqtarës për këtë tregues është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

2.B.b Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor.

Referuar Raportit Analitik dhe dosjeve të përzgjedhura për vlerësim, rezulton se gjyqtarja ka vënë në lëvizje çështjet duke proceduar me nxjerrjen e vendimit për kalimin e çështjes në seancë pajtimi, konform nenit 134 të K.Familjes (në rastet e çështjeve familjare), apo me vendim për kalimin e çështjes për shqyrtim në dhomë këshillimi, konform nenit 511 të K.Pr.Civile (në rastin e kërkesës civile pa palë kundërshtare). Në rastet kur janë konstatuar të meta të kërkesëpadisë, gjyqtarja ka marrë vendim për konstatimin e tyre, duke caktuar një afat për plotësimin e të metave. Me plotësimin e të metave brenda afatit të caktuar, gjyqtarja, konform nenit 158 të K.Pr.Civile ka nxjerrë urdhrin për njoftimin e palës së paditur dhe lëshimin e deklaratës së mbrojtjes. Ky akt procedural është i plotë, duke pasqyruar të gjitha urdhërimet dhe kërkesat procedurale për palën e paditur, si: deklaratën që duhet të lëshojë, dokumentet dhe provat që duhet të paraqesë dhe në sa kopje, afatin e paraqitjes së tyre, etj. Pas kryerjes së veprimeve paraprake të sanksionuara me ndryshimet ligjore në Kodin e Procedurës Civile, në rastet kur ka qenë e nevojshme, gjyqtarja ka proceduar me nxjerrjen e vendimit për kalimin e çështjes në seancë përgatitore. Pas zhvillimit të seancës përgatitore, gjyqtarja, kur ka vlerësuar se çështja është e plotë, ka nxjerrë urdhrin për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore.

Rezultoni se në të gjitha çështjet e vëzhguara, seancat përgatitore dhe ato gjyqësore janë mbajtur nëpërmjet sistemit të regjistrimit audio, si dhe janë pasqyruar në ekstraktin e mbajtur me shkrim nga sekretarja gjyqësore.

Seancat gjyqësore janë zhvilluar në mënyrë korrekte, duke ndjekur ecurinë procedurale të gjykimit civil, sipas parashikimeve në K.Pr.Civile. Gjatë zhvillimit të gjykimit gjyqtarja tregon kujdes të posaçëm për relatimin e verifikimit të paraqitjes së palëve, relatimin e akteve të njoftimit të tyre, të shkaqeve të mosparaqitjes së palëve, marrjen e vendimit në mungesë, shpalljen e trupit gjykues, deklarimin e hapur të shqyrtimit gjyqësor, dhënien e fjalës palëve për të parashtruar pretendimet e tyre dhe provat, lejimin dhe marrjen e provave në shqyrtim, debatin gjyqësor mbi të gjitha provat, deklarimin e mbyllur të shqyrtimit gjyqësor, dhënien e fjalës palëve për parashtrimin e konkluzioneve përfundimtare dhe shpalljen e vendimit përfundimtar.

Drejtimi i seancave është zhvilluar në çdo rast nëpërmjet urdhrave dhe vendimeve të ndërmjetme, të cilat janë të shoqëruara me bazën ligjore përkatëse të tyre dhe kur është rasti,

edhe me arsyet e vendimmarrjes. Në dosjet e vëzhguara, përgjithësisht, seancat e planifikuara janë çelur në orarin e caktuar, me përjashtim të ndonjë rasti të çeljes me vonesë të papërfillshme.

Në tërësi, referuar të dhënave të pasqyruara në Raportin Analitik dhe burimeve të vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja ka kryer me efikasitet veprimet procedurale për organizimin dhe zhvillimin e procesit gjyqësor, duke respektuar afatet procedurale për zhvillimin e tyre, si dhe duke marrë të gjitha masat për zhvillimin e gjykimit në kohë, me efikasitet dhe duke respektuar të drejtat e palëve ndërgjyqëse.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës për këtë tregues është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 20 pikë.

2.C Aftësia e gjyqtarës për të administruar dosjen gjyqësore.

2.C.a Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes.

Nga vëzhgimi i dosjeve të 6 çështjeve të përzgjedhura me short për vlerësim, lidhur me rregullshmërinë e dokumentacionit të dosjes, rezulton se dosjet janë të renditura në mënyrë të rregullt, duke ndjekur të njëjtën radhë të renditjes së dokumenteve. Renditja e akteve është bërë duke ndjekur rendin logjik (sipas kategorive të akteve) dhe rendin kronologjik (sipas datës së aktit) brenda së njëjtës kategori. Renditja e dosjeve ndjek kryesisht të njëjtën linjë në të 6 dosjet e vëzhguara, duke grupuar aktet sipas kategorisë së tyre.

Renditja e akteve i bën dosjet gjyqësore lehtësisht të aksesueshme, duke përmbajtur biletën e shortit, kërkesëpadinë dhe provat, vendimin për njoftimin e padisë palës së paditur dhe lëshimin e deklaratës së mbrojtjes, dëftesën e komunikimit për vendimin e lëshimit të deklaratës së mbrojtjes, deklaratën e mbrojtës të palës së paditur, vendimin për njoftimin e deklaratës së mbrojtjes palës paditëse, vendimin për kalimin e çështjes në seancë përgatitore, njoftimet, procesverbalin e seancës përgatitore, vendimin për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore, procesverbalet e seancave gjyqësore sipas datave, vendimin përfundimtar të gjykatës, si dhe CD-në e regjistrimit audio të seancave gjyqësore.

Brenda kategorisë, aktet renditen sipas datave (njoftimet, procesverbalet e seancave). Renditja e akteve në dosje, e cila është përgjithësisht e njëjtë, është bërë në mënyrë të tillë që ta bëjë dosjen gjyqësore lehtësisht të shfrytëzueshme nga subjektet dhe gjykata më e lartë. Dosjet paraqiten të rregullta në aspektin formal të tyre, aktet janë të numërtuara dhe mund të shfrytëzohen me lehtësi.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Referuar sa më sipër, shkalla e aftësisë së gjyqtares për treguesin “Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 5 pikë.

2.C.b Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik rezulton se në dosje ndodhen të gjitha aktet dhe dokumentacioni i administruar gjatë gjykimit. Në çdo dosje administrohen aktet shkresore të paraqitura nga palët ndërgjyqëse (padi, provat, deklaratat e mbrojtjes, kërkesat dhe konkluzionet përfundimtare të palëve kur janë paraqitur me shkrim), aktet e hartuara nga gjykata (aktet e shortit, vendimet për njoftimin e padisë palës së paditur, vendimi për njoftimin e deklaratës së mbrojtjes, vendimi për kalimin e çështjes në seancë përgatitore, vendimi për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore, njoftimet për çdo veprim apo seancë, procesverbalet e seancave të pajtimit ose përgatitore dhe seancave gjyqësore, vendimet gjyqësore përfundimtare).

Nuk rezultojnë mungesa të dokumentacionit në dosjet e vëzhguara, apo prania e akteve apo dokumenteve që nuk i përkasin çështjes konkrete.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtares për treguesin “Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

Niveli i vlerësimit KRITERI AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Vlerësimi i kriterit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale bëhet duke u bazuar në parimin kushtetues që çdo gjyqtar, për shkak të statusit të tij, ka etikë, integritet dhe shfaq paanësi në funksion. Pikëzimi për shumicën e treguesve të këtij kriteri bëhet në rend zbritës dhe çdo gjyqtar e fillon procesin e vlerësimit me totalin e pikëve referuar treguesit përkatës, duke zbritur sipas rastit pikët, në varësi të rezultateve të analizës objektive të të dhënave të burimeve të vlerësimit.

3.A Etika në punë

3.A.a Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se për gjyqtaren {...}, gjatë periudhës së vlerësimit nuk janë dhënë ose zbatuar masa disiplinore.

Sa i përket ankesave, për periudhën e vlerësimit viti 2019, ndaj gjyqtares rezulton të jetë paraqitur vetëm një ankesë. Pas verifikimit, Inspektori i Lartë i Drejtësisë me vendimin nr.1243/14 Prot., datë 01.02.2021,⁵ ka vendosur arkivimin e ankesës pas shqyrtimit fillestar. Lidhur me shkaqet e ankesës dhe rezultatit të verifikimit të saj, referuar materialeve të dërguara nga ILD, rezulton si më poshtë:

Ankesa e shtetasit K.Xh., depozituar në KLGJ me nr. 4079 Prot., datë 29.07.2019, regjistruar në Zyren e ILD me nr. 1243 Prot., datë 18.06.2020, konsiston në pretendimet që kanë të bëjnë me zvarritjen e gjykimit. Lidhur me këtë ankesë, ILD ka vendosur arkivimin e ankesës pas shqyrtimit fillestar, me vendimin nr. 1243/14 Prot., datë 01.02.2021 duke arsyetuar se: *“Pretendimi i ankuesit lidhur me zvarritjen e procesit gjyqësor, nuk qëndron, dhe në bazë të dokumentacionit të mbërritur nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Fier, rezulton se ankuesi Xh. K. është pranuar nga ana e gjykatës në cilësinë e përfaqësuesit të vajzës së tij B.K., është njohur me të drejtat në procesin gjyqësor, ka kërkuar nga ana e gjykatës të bëjë verifikimet pranë Bashkisë Roskovec dhe Drejtorisë Vendore të Policisë Fier, lidhur me pasurinë dhe vendndodhjen e palës së paditur, dhe në përfundim ka kërkuar pushimin e gjykimit pasi kërkon të rifillojë gjykimin nga fillimi pasi të ketë përllogaritur pjesën takuese të pasurisë së vajzës së tij nga martesja me ish bashkëshortin e saj S.T, gjykimi i cili ka zgjatur 3 muaj e 8 ditë. Gjithashtu rezulton se kërkesë padia e dytë e rregjistruar pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier, është gjykuar në një afat prej 2 muaj e 8 ditë. Këto afate gjykimi për gjyqtaren, konstatohet se janë brenda afatit minimal 4 muaj të parashikuar në Aneksin 1, pika 5/d e Sistemit të Vlerësimit të Gjyqtarëve referuar Vendimit nr. 261/2 datë 14.04.2010 të KLD-së, si dhe afateve të parashikuara nga neni 399/2 pika 1 shkronja c), e K.Pr.Civile. Pas shqyrtimit të dokumentacionit të paraqitur nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Fier, gjykojmë se pretendimet e ankuesit lidhur me zvarritjen e procesit gjyqësor janë të pabazuara, dhe se nuk ekziston asnjë dyshim i arsyeshëm për ndonjë shkelje disiplinore të kryer nga magjistratja {...}, gjyqtare pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier, e për rrjedhojë vlerësohet se ankesa, përmban elementë abuzivë lidhur me këtë pretendim, si dhe rezulton haptazi e pabazuar, duke mos u plotësuar kështu kushti i pranueshmërisë së ankesës të parashikuara nga neni 120/1 shkronja c) e ligjit nr.96/2016 “Për statusi e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar”.*

Gjyqtarja dhe kryetarja e gjykatës në Formularin e Integruar të Vlerësimit i kanë vlerësuar shumë të l{...} aftësitë e gjyqtares në drejtim të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

⁵ Vendimi për verifikimin e ankesës është dërguar nga ILD me shkresën me nr. 2067/2 Prot., datë 02.02.2021 dhe i përket ankesës të shtetasit Xh.K.

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja reflekton angazhim dhe përgjegjshmëri në funksion dhe nuk ka shfaqur sjellje që mund të cenojnë etikën në punë të saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të angazhimit dhe përgjegjshmërisë në funksion.

Shkalla e etikës në punë të gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e etikës së gjyqtarës në treguesin “Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 35 pikë.

3.B Integriteti i gjyqtarës

3.B.a Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjteti.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, për periudhën 01.01.2019-31.12.2019, rezulton të jetë regjistruar pranë ILD-së një ankesë, trajtuar nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë me vendimin nr.1243/14 Prot., datë 01.02.2021, me të cilin është vendosur arkivimi i ankesës, pas shqyrtimit fillestar, me arsyetimin se nuk plotëson kushtet e pranueshmërisë, për shkaqet e referuar në analizën e mësipërme.

Nga tërësia e faktit të parashtruar dhe të analizuar në vendimin e ILD, nuk rezultojnë të dhëna për cenim të etikës apo elementë të tjerë që ndikojnë në vlerësimin etik dhe profesional të gjyqtarës, si dhe nuk rezulton asnjë e dhënë apo indicie që të dëshmojë shfaqjen e sjelljeve që tregojnë mungesë integriteti të gjyqtarës, shfaqje të pahijshme, shfaqje që cenojnë nderin, dinjtetin dhe pritshmërinë e publikut.

Gjithashtu, nuk rezulton që ndaj gjyqtarës {...} gjatë periudhës së vlerësimit të jetë dhënë apo zbatuar ndonjë masë disiplinore.

Në raportin e ILDKPKI, përcjellë pranë KLGJ me shkresën nr.220/23 Prot., datë 21.01.2021, konkludohet se *deklarimi i pasurisë është i saktë dhe në përputhje me ligjin; ka burime financiare të ligjshme për të justifikuar pasurinë; nuk ka kryer fshehje të pasurisë; nuk ka kryer deklarim të rremë dhe nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesit.*

Gjyqtarja dhe kryetari i gjykatës, lidhur me këtë tregues, e kanë vlerësuar aftësinë e gjyqtarës në nivel shumë të lartë.

Nga tërësia e burimeve të vlerësimit nuk rezulton asnjë e dhënë apo indicie që të dëshmojë për ekzistencën e shfaqjeve të pahijshme, cenim të nderit dhe dinjtetit të gjyqtarës, shfaqjen e sjelljeve që tregojnë favor ose disfavor në lidhje me çështjet në gjykim, apo çdo sjellje tjetër që mund të cenojë integritetin e gjyqtarës.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, referuar parimit të prezumimit dhe përcaktimeve të Metodologjisë së Pikëzimit lidhur me këtë tregues, në mungesë të të dhënave që mund të cenojnë integritetin e gjyqtarës, gjyqtarja pikëzohet me pikët maksimale për këtë tregues, pasi

prezumohet se ka shmangur plotësisht shfaqjen e sjelljeve të pahijshme, apo sjelljeve që cenojnë nderin dhe dinjitetin e gjyqtares.

Shkalla e integritetit të gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e integritetit të gjyqtares në treguesin “Shmangia e sjelljeve të pahijshme, nderi dhe dinjiteti” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 40 pikë.

3.C Paanësia e gjyqtares

3.C.a Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese.

Nga analiza e burimeve të vlerësimit pasqyruar në Raportin Analitik, nuk rezulton në asnjë rast përdorimi i gjuhës diskriminuese nga gjyqtarja në komunikimin me palët ndërgjyqëse gjatë zhvillimit të seancave, apo në përmbajtje të vendimeve përfundimtare të saj. Gjithashtu, nuk ka asnjë të dhënë për përdorim të gjuhës diskriminuese me të tretët, referuar komunikimit shkresor dhe akteve të administruara në dosjet e gjykimit, si dhe të dhënave nga vetëvlerësimi i gjyqtares dhe vlerësimi i kryetarit të gjykatës.

Në tërësi, referuar të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit për këtë tregues, rezulton se gjyqtarja në asnjë rast nuk ka përdorur gjuhë diskriminuese, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, në komunikimin me subjektet e procedimit ose në përmbajtjen e vendimeve të hartuara prej saj. Për këto arsye, për këtë tregues rezulton se gjyqtarja ka shkallë shumë të lartë të aftësisë për të shmangur përdorimin e gjuhës diskriminuese.

Shkalla e integritetit të gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, aftësia e gjyqtares në treguesin “Shmangia e përdorimit të gjuhës diskriminuese” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

3.C.b Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se për periudhën e vlerësimit 01.01.2019–31.12.2019, janë paraqitur 3 (tre) kërkesa për përjashtimin e gjyqtares, nga të cilat 2 (dy) kërkesa janë rrëzuar dhe 1 (një) kërkesë është pranuar. Po kështu, rezulton se edhe vetë gjyqtarja ka paraqitur 5 (pesë) kërkesa për heqje dorë, të cilat janë pranuar të gjitha.

Për këto arsye, për këtë tregues numri i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares është “I pakonsiderueshëm”, duke qenë se rezulton vetëm një kërkesë e paraqitur dhe e pranuar për përjashtimin e saj nga gjykimi.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, për në treguesin “Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtarës”, ky numër vlerësohet si “I pakonsiderueshëm”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

Niveli i vlerësimit KRITERI ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE	
Pikët	Niveli i vlerësimit
100	Shkëlqyeshëm

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Në këtë kriter vlerësohet kapaciteti personal dhe angazhimi profesional i gjyqtarës në drejtim të aftësive të komunikimit, bashkëpunimit dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale.

4.A Aftësia e komunikimit.

4.A.a Komunikimi i qartë dhe transparent.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezultojnë se gjyqtarja gjatë komunikimit me palët dhe pjesëmarrësit në proces përdor në përgjithësi fjalë të thjeshta dhe të drejtpërdrejta. I njëjti konstatim rezultojnë edhe nga aktet e dosjeve të përzgjedhura me short, përfshirë këtu edhe regjistrimet e seancave në sistemin audio.

Gjyqtarja dhe kryetarja e gjykatës, lidhur me këtë tregues, e kanë vlerësuar aftësinë e gjyqtarës në nivel shumë të lartë.

Në tërësi, nga analiza e integruar e burimeve të vlerësimit, rezultojnë se gjyqtarja në çdo rast komunikojnë në mënyrë të qartë dhe transparente me palët dhe me pjesëmarrësit në proces, duke treguar kujdes për të qenë e qartë, e drejtpërdrejtë dhe e kuptueshme.

Shkalla e aftësisë së gjyqtarës dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtarës në treguesin “Komunikimi i qartë dhe transparent” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 25 pikë.

4.A.b Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk evidentohet asnjë e dhënë për mosrespektim të konfidencialitetit apo të të dhënave personale dhe për rrjedhojë, prezumohet se gjyqtarja ka treguar kujdes maksimal për ruajtjen e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave personale të palëve apo subjekteve të procedimit, për të cilat ka ardhur në dijeni për shkak të funksionit.

Respektimi i konfidencialitetit nga gjyqtarja dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale” është “E lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

4.B Aftësia për të bashkëpunuar.

4.B.a Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezulton asnjë e dhënë ose indicie për mungesë të bashkëpunimit të gjyqtares me kolegët, gjatë periudhës së vlerësimit. Gjyqtarja dhe kryetarja e gjykatës e kanë vlerësuar maksimalisht këtë tregues, duke evidentuar se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit të saj me kolegët është në nivel maksimal, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale, përfshirjen në diskutime ligjore.

Në tërësi, nga të dhënat që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, rezulton se shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët si dhe shkëmbimi i njohurive dhe përvojës profesionale me ta, është shumë e lartë.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 15 pikë.

4.B.b Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik nuk rezultojnë të dhëna negative për shkallën e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore, ndërkohë që gjyqtarja dhe kryetarja e gjykatës e kanë vlerësuar këtë tregues në nivel shumë të lartë, duke parashtruar se gjyqtarja ka komunikim etik, korrekt dhe mirëkuptues me administratën gjyqësore.

Shkalla e aftësisë së gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, shkalla e aftësisë së gjyqtares në treguesin “Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore” është “Shumë e lartë”, duke e pikëzuar me 10 pikë.

4.C Gatishmëria e gjyqtares për t’u angazhuar në veprimtari të tjera.

4.C.a Pjesëmarrja e gjyqtares në programet e formimit vazhdues të Shkollës së Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, rezulton se gjyqtarja {...}, gjatë periudhës së vlerësimit viti 2019, është angazhuar në aktivitete trajnuese në cilësinë e pjesëmarrëses në 5 (pesë) aktivitete trajnuese të zhvilluara në gjithë periudhën e vlerësimit, gjithsej 8 (tetë) ditë trajnimi.

Gjyqtarja ka marrë pjesë në 5 aktivitete trajnuese të shtrira në 8 ditë trajnimi, brenda kufijve minimalë dhe maksimalë (5 deri në 40 ditë në vit) të përcaktuara nga Ligji për Statusin, duke përmbushur detyrimin ligjor për pjesëmarrjen në aktivitete trajnuese të përshtatshme për funksionin e saj dhe që i përkasin fushës së veprimtarisë së saj, pasi rezultojnë të jenë aktivitete me tema të së drejtës civile dhe penale.

Pjesëmarrja e gjyqtares në trajnime dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, pjesëmarrja e gjyqtares në aktivitetet trajnuese të Shkollës së Magjistraturës dhe trajnime është nga 5-40 ditë në vit (për periudhën e vlerësimit viti 2019), duke e pikëzuar me 20 pikë.

4.C.b Disponueshmëria e gjyqtares për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, evidentohet se gjyqtarja {...}, përgjatë periudhës së vlerësimit viti 2019, nuk është ftuar për të marrë pjesë në cilësinë e lehtësuese/ekspertes në aktivitete trajnuese të organizuara nga Shkolla e Magjistraturës. Nuk rezultojnë të dhëna të tjera për përfshirjen e saj në aktivitete trajnuese të organizuara nga institucione të tjera.

Lidhur me disponueshmërinë e gjyqtares për të udhëhequr kandidatët për gjyqtar gjatë stazhit profesional, nuk rezultojnë të dhëna.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtares, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t’u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto

veprimtari, për gjyqtaren {...}, duke qenë se nuk rezultojnë të dhëna, ky tregues pikëzohet me 3 pikë.

Disponueshmëria e gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në treguesin “Disponueshmëria e gjyqtares për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve” gjyqtarja vlerësohet dhe pikëzohet me 3 pikë.

4.C.c Pjesëmarrja e gjyqtares në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtaritë për marrëdhëniet me publikun në gjykata.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, nuk rezultojnë të dhëna për pjesëmarrjen e gjyqtares në veprimtari ndërinstitucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata.

Bazuar në sa parashtrohet më sipër, duke iu referuar Metodologjisë së Pikëzimit që përcakton se për pikëzimin e këtij treguesi, duke marrë parasysh që pjesëmarrja në veprimtari të tilla jo gjithmonë është në varësi të vullnetit të gjyqtares, të gjithë gjyqtarët do ta fillojnë vlerësimin për këtë tregues me 3 pikë dhe 2 pikë do t’u shtohen në rast vërtetimit të angazhimit në këto veprimtari, për gjyqtaren {...}, duke qenë se nuk rezultojnë të dhëna, ky tregues pikëzohet me 3 pikë.

Pjesëmarrja, kontributi i gjyqtares dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në treguesin “Angazhimi i gjyqtares në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata”, gjyqtarja pikëzohet me 3 pikë.

4.C.ç Publikimet ligjore akademike.

Referuar burimeve të vlerësimit të pasqyruara në Raportin Analitik, në lidhje me angazhimin e gjyqtares në veprimtari që përfshijnë publikime ligjore akademike, nuk rezultojnë të dhëna. Për pasojë, në mungesë të të dhënave për këtë tregues, gjyqtarja pikëzohet me zero pikë.

Publikimet ligjore akademike dhe pikëzimi: Pas analizës së të dhënave që rezultojnë nga burimet e vlerësimit, në treguesin “Publikime ligjore akademike” nuk rezulton angazhim i gjyqtares dhe për këtë shkak pikëzohet me 0 pikë.

Niveli i vlerësimit KRITERI AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL	
Pikët	Niveli i vlerësimit
91	Shkëlqyeshëm

F- NIVELI I VLERËSIMIT PËR ÇDO KRITER VLERËSIMI DHE NIVELI I PËRGJITHSHËM TË VLERËSIMIT

Niveli i vlerësimit për çdo kriter		
Kriteri	Pikët	Niveli i vlerësimit
1. Aftësitë profesionale të gjyqtares	92	Shkëlqyeshëm
2. Aftësitë organizative të gjyqtares	100	Shkëlqyeshëm
3. Etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale	100	Shkëlqyeshëm
4. Aftësitë personale dhe angazhimi profesional	91	Shkëlqyeshëm
Niveli i përgjithshëm i vlerësimit		
Vlerësimi i përgjithshëm	383	Shkëlqyeshëm

PROPOZIME DHE REKOMANDIME

Bazuar në nenin 93, pika 5, shkronja “ç”, të ligjit nr. 96/2016, “ Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, duke iu referuar të dhënave të analizuara dhe të vlerësuara në raport me kriteret e vlerësimit, rekomandohet që gjyqtarja {...} të përdorë të gjitha shkronjat e alfabetit shqip në vendimet e saj (përfshirë shkronjat “ç” dhe “ë”), si edhe të mbajë në konsideratë angazhimin e saj të vazhdueshëm në aktivitetet për trajnimin e gjyqtarëve, pjesëmarrjen në veprimtari ndërinstucionale, si dhe në fushën e publikimeve ligjore dhe akademike, me qëllim ndarjen e përvojës profesionale dhe dhënien e kontributit në këto fusha.

Kryetare
NAUREDA LLAGAMI

Zëvendëskryetar
MAKSIM QOKU

Anëtar
MEDI BICI

Anëtare **Anëtare** **Anëtare** **Anëtare**
BRIKENA UKPERAJ **FATMIRA LULI** **BRUNILDA KADI** **MARÇELA SHEHU**

Anëtar/Reator
ERJON MUHARREMAJ

Anëtar
ALBAN TORO

Anëtar
DRITAN HALLUNAJ

SHTOJCA 1
KRITERET E VLERËSIMIT, SHKALLA E AFTËSISË, PIKËZIMI DHE
NIVELI I VLERËSIMIT PËR GJYQTAREN {...}
PERIUDHA E VLERËSIMIT 1 JANAR 2019 - 31 DHJETOR 2019

1. AFTËSITË PROFESIONALE TË GJYQTARES			
Treguesit		Burimet	Shkalla e aftësisë
A. Njohuritë ligjore	a. Aftësia për të identifikuar natyrën e çështjes, ligjin e zbatueshëm dhe/ose konfliktin e normave	1. Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë
	b. Aftësia për të interpretuar ligjin në zgjidhjen e çështjes	1. Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Mbi mesataren
B. Arsyetimi ligjor	a. Qartësia, konciziteti dhe kuptueshmëria e vendimit	1. Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Mbi mesataren
	b. Struktura e qëndrueshme dhe e mirë organizuar e vendimit	1. Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë
	c. Cilësia e analizës dhe argumentimit logjik	1. Dokumentet ligjore të dorëzuara nga gjyqtarja 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Aktet e dosjeve të përzgjedhura për vlerësim	Shumë e lartë
2. AFTËSITË ORGANIZATIVE TË GJYQTARES			

Tregues		Burimet	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit
A. Aftësia për të përballuar ngarkesën në punë	a. Respektimi i afateve ligjore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10 %
	b. Plotësimi i standardeve minimale kohore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	0-10%
	c. Koha mesatare që i dedikohet çdo çështje	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër ose e barabartë me standardin për të gjitha kategoritë e çështjeve
	ç. Rendimenti i përfundimit të çështjeve gjyqësore	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	+99%
	d. Koha mesatare e arsyetimit të vendimit përfundimtar gjyqësor	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Më e shkurtër ose e barabartë me afatin procedural për të gjitha kategoritë e çështjeve

B. Aftësia e gjyqtares për të kryer procedural gjyqësore	a. Numri mesatar i seancave gjyqësore për çdo çështje dhe kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për shmangien e atyre jo-produktive	1. Të dhënat statistikore/aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	1-3 seanca dhe/ose shkallë shumë e lartë e aftësisë
	b. Kryerja e veprimeve të nevojshme procedurale për organizimin e procesit gjyqësor	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë
C. Aftësia e gjyqtares për të administruar dosjen gjyqësore	a. Rregullshmëria e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares	Shumë e lartë
	b. Saktësia dhe plotësia e dokumentacionit të dosjes	1. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares	Shumë e lartë

3. ETIKA DHE ANGAZHIMI NDAJ VLERAVE PROFESIONALE

Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit
A. Etika në punë	a. Angazhimi dhe përgjegjshmëria në funksion	1. Informacioni i marrë nga ILD 2. Dosja personale e gjyqtares 3. Vetëvlerësimi i gjyqtares 4. Mendimi përfundimtar i kryetarit	Shumë e lartë
B. Integriteti i gjyqtares	a. Shmangia e shfaqjes së pahijshme, nderi dhe dinjiteti	1. Informacioni i marrë nga ILD	Shumë e lartë

		2. Dosja personale e gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit 4. Të dhënat e raportit të ILDKPKI	
C. Paanësia e gjyqtares	a. Përdorimi ose jo i gjuhës diskriminuese	1. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim 2. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short për vlerësim	Shumë e lartë
	b. Numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e gjyqtares	1. Të dhënat statistikore 2. Vetëvlerësimi i gjyqtares 3. Mendimi përfundimtar i kryetarit	I pa konsiderueshëm

4. AFTËSITË PERSONALE DHE ANGAZHIMI PROFESIONAL

Tregues		Burimi	Shkalla e aftësisë/niveli i treguesit
A. Aftësia e komunikimit	a. Komunikimi i qartë dhe transparent	1. Vetëvlerësimi i gjyqtares 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short	Shumë e lartë
	b. Respektimi i konfidencialitetit dhe mbrojtjes së të dhënave personale	1. Vetëvlerësimi i gjyqtares 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Vendimet e përzgjedhura nga gjyqtarja për vlerësim 4. Aktet e dosjeve të përzgjedhura me short	I lartë
B. Aftësia për të bashkëpunuar	a. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me kolegët, duke përfshirë shkëmbimin e njohurive dhe përvojës profesionale me ta	1. Vetëvlerësimi i gjyqtares 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë

	b. Shkalla e komunikimit dhe bashkëpunimit me administratën gjyqësore	1. Vetëvlerësimi i gjyqtares 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Të dhënat për verifikimin e ankesave	Shumë e lartë
C. Gatishmëria e gjyqtares për t'u angazhuar në veprimtari të tjera	a. Pjesëmarrja e gjyqtares në programin e formimit vazhdues në Shkollën e Magjistraturës dhe në trajnime të tjera profesionale	1. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës 2. Dosja personale e gjyqtares 3. Dokumente të dorëzuara nga gjyqtarja	5-40 ditë (Periudha 1/vjeçare)
	b. Disponueshmëria e gjyqtares për të udhëhequr kandidatët për gjyqtarë gjatë stazhit profesional dhe/ose për trajnimin e gjyqtarëve	1. Dosja personale e gjyqtares 2. Informacioni i marrë nga Shkolla e Magjistraturës ose institucione të tjera	Nuk ka të dhëna
	c. Pjesëmarrja e gjyqtares në veprimtari ndër-institucionale për përmirësimin e sistemit të drejtësisë dhe në veprimtari për marrëdhëniet me publikun në gjykata	1. Vetëvlerësimi i gjyqtares 2. Mendimi përfundimtar i kryetarit 3. Dosja personale e gjyqtares 4. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të gjyqtares	Nuk ka të dhëna
	ç. Publikimet ligjore akademike	1. Dosja personale e gjyqtares 2. Çdo e dhënë tjetër që tregon ngritjen profesionale të saj	Nuk ka të dhëna
PIKËZIMI PËR KATËR KRITERET E VLERËSIMIT			
NIVELI PËRFUNDIMTAR I VLERËSIMIT TË GJYQTARES			Shkëlqim