



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONERËT PUBLIKË

Tiranë, më 29.6.2022

**Lënda:** Parashtrimet e Komisionerit Publik në seancën gjyqësore pranë Kolegjit të Posaçëm të Apelit, datë 4.7.2022, për çështjen ankim kundër vendimit nr. 491, datë 21.12.2021, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit z. Gjon Kodra.

**Baza ligjore:** Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.

**Drejtuar:** Kolegjit të Posaçëm të Apelit.

Të nderuar anëtarë të trupit gjykues,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 24.1.2022, është njoftuar vendimi nr. 491, datë 21.12.2021, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, me anë të së cilit është konfirmuar në detyrë subjekti i rivlerësimit, z. Gjon Kodra, me detyrë prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

Pas njoftimit të këtij vendimi, bazuar në nenin B, pika 3, germa “c<sup>1</sup>” e aneksit të Kushtetutës dhe nenin 65, pika 2<sup>2</sup> e ligjit nr.84/2016, një komision prej tre vëzhguesish të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit (në vijim referuar ONM), kanë paraqitur pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë aktin “*Rekomandim për paraqitje ankimi*”. Në mënyrë të përmbledhur, vëzhguesit ndërkombëtarë, me paraqitjen e këtij rekomandimi, çmojnë se, nga një rivlerësim korrekt i të gjitha çështjeve, procesi në rastin konkret duhet të konkludojë në shkarkimin e subjektit të rivlerësimit, pasi ky i fundit (i) nuk arrin nivelin e besueshmërisë në vlerësimin e kriterit të

<sup>1</sup> Vëzhguesi ndërkombëtar ushtron këto detyra ... u jep Komisionerëve Publikë rekomandime me shkrim për të paraqitur ankim. Në rast se Komisioneri Publik nuk i zbaton rekomandimet, ai përgatit një raport me shkrim, duke dhënë arsyet e refuzimit.

<sup>2</sup> Vëzhguesi ndërkombëtar ka të drejtë të paraqesë rekomandim me shkrim Komisionerit Publik për të paraqitur ankim. Ky rekomandim jepet nga një komision i përbërë nga të paktën 3 përfaqësues të ONM-së.

pasurisë, referuar nenit 59, pika 1, germa "a", të ligjit nr. 84/2016; (ii) është gjendur në situatën e konfliktit të interesave gjatë hetimit të një çështje penale, si dhe për sa i përket kontrollit të figurës; (iii) duhet marrë në konsideratë *gjetja*<sup>3</sup> e vëzhguesit ndërkombëtar e datës 8 nëntor 2021 dhe e aneksit përkatës, në kuadër të një vlerësimi tërësor të çështjes, referuar nenit 61, pika 5, të ligjit nr. 84/2016.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, në vlerësim të Rekomandimit, brenda afatit 15-ditor nga njoftimi i vendimit, ka ushtruar ankim.

Komisioneri Publik, duke i qëndruar të gjitha shkaqeve të parashtruara në ankimin e tij, çmon se vendimi nr. 491/2021 është i cenueshëm në tërësinë e tij, si dhe përmban shkaqe të mjaftueshme ligjore për t'iu nënshtruar juridiksionit rivlerësues dhe kontrollues nga Kolegji i Posaçëm i Apelit, e për këto arsye, i kërkojmë Kolegjit vlerësimin e çështjeve si më poshtë trajtuar.

## I. Për kriterin e pasurisë

1. *Pasuria "Apartament me sip. 129 m<sup>2</sup>", ndodhur në rrugën e " \*\*\* ", Tiranë (në vijim referuar si "Apartament me sip. 129 m<sup>2</sup> Tiranë")*

1.1 Në D-Vett., subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: Apartament me sipërfaqe 129 m<sup>2</sup>, ... *Rruga e " \*\*\* ", pallati " \*\*\*" sh.p.k... Blerë me kontratë shitblerjeje nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë \*\* .10.2016, vërtetuar me certifikatën e pronësisë nr. \*\*\* , datë \*\* .10.2016. Nga rimatja e objektit para përpilimit të kontratës përfundimtare ka rezultuar 11 metër më shumë se sa është pasqyruar në kontratën e shitblerjes së mëparshme 118 m<sup>2</sup>. Vlera e kësaj difference do të zgjidhet me marrëveshje me investitorin e objektit në të ardhmen. Ky apartament është deklaruar më parë në kontratën e shitblerjes dhe vërtetimit përkatës të noterit " \*\*\* ". Vlera: 50.952 euro. Pjesa takuese: 100 %. Burimi i krijimit nuk është deklaruar.*

1.2 Në DV-2006, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *"Prenotim apartamenti me sip. 115.8 m<sup>2</sup>, sipas kontratës së sipërmarrjes me shoqërinë " \*\*\*" sh.p.k., me vlerë 50.952 euro, me adresë: Rruga " \*\*\* ", pallati 9-katësh pas ambulancës. Pagaruar deri më \*\* .12.2006 shuma 35.952 euro. Duke përdorur kursime të deklaruara më parë në vitet 2005 - 2006, si dhe shumën prej 30.000 euro nga të ardhurat e bashkëshortes. Vlera: 50.952 euro. Pjesa takuese 50 %. Në të njëjtën deklaratë subjekti ka deklaruar: "Të ardhura nga bashkëshortja \*\*\* \*\*\* (shtetase italiane) nga viti 1980 deri në vitin 1999 kursime nga puna shumëvjeçare në Itali dhe për periudhën 8 vjeçare në shqipëri (Shkodër) si përfaqësuese e firmës italiane. Shuma 35.000 euro.*

1.3 Në DV-2007 dhe 2008, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar pagesat për shlyerjen e apartamentit, përkatësisht në shumën 5,000 euro për vitin 2007 dhe 10,000 euro për vitin 2008, por nuk deklaroi burimin e krijimit të këtyre pagesave.

<sup>3</sup> Bazuar në nenin B, pika 3, germa "b", e aneksit të Kushtetutës dhe në nenin 49, pika 10, të ligjit nr. 84/2016, gjatë hetimit administrativ, Komisioni ka administruar një *gjetje*, të datës 8.11.2021, së bashku me aneksin (dokumente që i janë vënë në dispozicion vëzhguesit ndërkombëtar nga autoritetet përkatëse italiane), paraqitur nga vëzhguesi ndërkombëtar i ONM-së, lidhur me vlerësimin e kriterit të kontrollit të figurës të subjektit të rivlerësimit.



1.4 Agjencia Shtetërore e Kadastrës (ASHK), konfirmon pronësinë e subjektit të rivlerësimit mbi apartamentin me sip. 129 m<sup>2</sup>, me shkresat nr. \*\*\* prot., datë \*\*5.2020, dhe nr. \*\*\* prot., datë \*\*.8.2021<sup>4</sup>.

1.5 Komisioni gjatë hetimit administrativ, për pasurinë apartament me sip. 129 m<sup>2</sup>, Tiranë, i ka kaluar barrën e provës subjektit të rivlerësimit për të dhënë shpjegime dhe të provojë të kundërtën, ndër të tjera, lidhur me (i) mos deklarimin e kursimeve të bashkëshortes për vitet 2003 - 2005, duke mos i marrë në konsideratë këto kursime; (ii) mungesën e konstatuar të burimeve të ligjshme për pagesën e kryer për apartamentin në vitin 2007, në shumën 5,000 euro dhe (iii) mungesën e konstatuar të burimeve të ligjshme për pagesën e shumës 10,000 euro në vitin 2008, dhe mos deklarimin e burimit të kësaj pagese në deklaratën e pasurisë për vitin 2008.

1.6 Në përgjigje të barrës së provës, subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka deklaruar se [...] *Duke pasur parasysh se në vitet e para të deklarimeve 2003-2004-2005 ka pasur shumë paqartësi në mënyrën e plotësimit të deklarimeve, unë, në të gjitha deklaratimet, e kam plotësuar saktë në përbërjen familjare, ndonëse zryj.\*\* sipas legjislacionit shqiptar nuk rezulton të jetë e regjistruar (si bashkëshorte) në Regjistrin e Gjendjes Civile në Shqipëri ... legjislacioni dhe vetë ILDKPKI e kishte të paqartë nëse duhej të deklaronte një shtetase e huaj, e cila në shtetin italian zotëronte pasuri të përbashkët me prindërit (të trashëguar), zotëronte pasuri të luajtshme dhe likuiditetet, të ardhura nga punësimi i saj nga viti 1980 e në vijim etj. [...].*

1.7 Komisioni, në përfundim ka vlerësuar se [...] *Mosdeklarimi i të ardhurave të bashkëshortes dhe i kursimeve të saj në deklaratat e pasurisë në vitet 2004 - 2005, që në fakt janë deklaruar në DIPP-në e vitit 2006 e në vazhdim prej vitit 2008, përfshirë edhe në Deklaratën "Vetting", dokumente që, në kuptim të nenit 32 të ligjit nr. 84/2016, kanë vlerën e provës, por që nga ana tjetër provohet bindshëm mundësia e bashkëshortes për kursimin e shumës 35,000 euro, konsiderohet nga Komisioni si pasaktësi në deklarim, e cila nuk vlerësohet deri në atë masë sa të aplikohet masa disiplinore e shkarkimit nga detyra<sup>5</sup> [...].* Ndërsa për pamjaftueshmërinë e konstatuar për vitin 2008, Komisioni ka vlerësuar se subjekti nuk ka dhënë shpjegime bindëse.

2. Komisioneri Publik, bazuar dhe në Rekomandimin e ONM-së, datë 25.1.2022, gërma "A", çmon se përfundimi i arritur nga Komisioni nuk gjen mbështetje në provat e administruara, ligjin e zbatueshëm dhe në jurisprudencën e Kolegjit, për sa i përket pagesave për blerjen e kësaj pasurie në vitet 2006, 2007 dhe 2008.

3. *Për sa i përket pagesës së shumës 35,952 euro në vitin 2006, me burim kursime të deklaruar më parë në vitet 2005-2006 dhe 30,000 euro nga të ardhurat e bashkëshortes.*

3.1 Nga aktet e administruara gjatë hetimit administrativ të Komisionit, rezulton se subjekti i rivlerësimit ka lidhur martesë ligjore me shtetasen italiane \*\*\*., në vitin 1999, duke e deklaruar rregullisht në përbërjen familjare në deklaratat periodike ndër vite. Subjekti i rivlerësimit dhe

<sup>4</sup>ASHK-ja ka bashkëlidhur dhe kontratat mbi bazën e të cilave është regjistruar kjo pasuri. Referuar kontratës së shitjes së tetorit 2016 dhe asaj të sipërmarrjes/shitjes së vitit 2006 (ky akt paraqet mungesë të eksktremiteteve të nevojshme, pa datë, nënshkrimin dhe vulën e noterit), rezulton se subjekti i rivlerësimit ka likuiduar plotësisht çmimin e blerjes së pasurisë prej 50,952 euro.

<sup>5</sup> Për më tepër referohuni arsyetimit në f. 22-23, të vendimit të Komisionit.



personi i lidhur me të, në deklarimin fillestar dhe DV-2004 dhe 2005, nuk kanë deklaruar posedimin e kursimeve *cash* në shumën 35,000 euro.

3.2 Bazuar në parashikimet e ligjit nr.9049/2003, datë 10.4.2003, "Për deklarimin dhe kontrollin e pasurive, të detyrimeve financiare të zgjedhurve dhe të disa nëpunësve publikë", subjekti i rivlerësimit ka pasur detyrimin për deklarimin e pasurive të personit të lidhur. Pretendimi i subjektit të rivlerësimit se ka qenë i paqartë në lidhje me plotësimin e formularëve të deklarimit për pasurinë e disponuar nga bashkëshortja nuk gjen referencë në rrethanat ligjore. Sipas dispozitës së nenit 4 dhe 22, të këtij ligji, përcaktohet detyrimi për mënyrën, llojin, objektin dhe afatin e deklarimit të pasurisë dhe interesave private. Në këtë kontekst, në kuadër të procesit të rivlerësimit, në jurisprudencën e Kolegjit<sup>6</sup> ka gjetur interpretim vlera provuese e deklaratave të interesave private ndër vite, si mjeti specifik që shërben për të ndjekur ecurinë dhe vërtetësinë e deklarimeve të subjektit lidhur me likuiditetet *cash*.

3.3 Për sa më sipër, Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, vëren se (i) në DV-2003 - 2005 subjekti i rivlerësimit dhe/ose personi i lidhur, nuk kanë deklaruar posedimin e kursimeve *cash* në shumën 35.000 euro; (ii) në fashillullin e Komisionit nuk është administruar ndonjë provë/akt që vërteton posedimin e këtyre kursimeve apo transferimin e kësaj shume drejt Shqipërisë<sup>7</sup>. Për rrjedhojë, bazuar edhe në jurisprudencën e Kolegjit<sup>8</sup>, konstatohet se kjo shumë nuk mund të përfshihet në analizën e burimeve të ligjshme që kanë shërbyer për blerjen e pasurisë apartament me sip. 129 m<sup>2</sup>. Si rezultat, subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të, nuk mbulojnë me burime të ligjshme shpenzimet, kursimet dhe pagesën e kryer në vitin 2006 në shumën 35,952 euro, për një diferencë negative në shumën - 4,021,882 lekë<sup>9</sup>.

#### 4. Për sa i përket pagesës së shumës 5,000 euro në vitin 2007

4.1 Nga aktet e administruara në dosje, rezulton se subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të nuk kanë deklaruar burimin e krijimit të pagesës prej 5,000 euro, në deklaratën periodike vjetore dhe në D-Vett. Gjatë hetimit administrativ, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar se shuma 5,000 euro ka si burim diferencën e mbetur nga kursimet e bashkëshortes në shumën 35,000 euro<sup>10</sup>.

4.2 Komisioneri Publik, sikurse analizoi edhe më sipër, konstaton se shuma 5,000 euro, e pretenduar me burim kursimet e bashkëshortes së subjektit të rivlerësimit, nuk mund të përfshihet në mesin e burimeve të ligjshme për krijimin e pasurisë, për sa kohë nuk është deklaruar posedimi

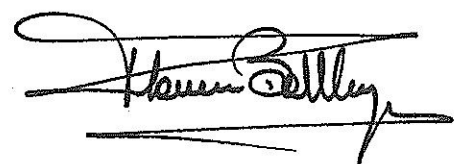
<sup>6</sup> Vendimet (JR) me nr. 6/2018; nr. 8/2018; nr. 9/2018; nr. 12/2018; nr. 5/2019; nr. 19/2019, etj.

<sup>7</sup> Subjekti gjatë hetimit administrativ ka deklaruar: [...] Dokument tjetër ligjor unë nuk mund të paraqesë që të vërtetojë se ku është mbajtur kjo shumë prej 35.000 euro nga ana e bashkëshortes time, ... Me njohjen e pyetjeve të Pyetësorit nr. 5, i kam kërkuar bashkëshortes që të më shpjegojë mënyrën e mbajtjes të parave në Itali dhe për mënyrën e transferimit të këtyre parave në RSH. Ajo më ka pohuar se transferimi i parave të tërhequra nga llogaritë bankare në shtetin italian janë bërë në përputhje me të gjitha kërkesat ligjore, si të shtetit italian dhe shtetit shqiptar [...].

<sup>8</sup> Për më tepër, lidhur me deklarimin e kursimeve *cash*, referohuni në vendimet (JR) nr. 27/2020 dhe nr. 1/2021

<sup>9</sup> Referohuni rezultatit financiar të Komisionit për vitin 2006, f. 35, e relacionit mbi rezultatet paraprake të hetimit administrativ për subjektin e rivlerësimit.

<sup>10</sup> Në përgjigje të pyetësorit nr. 3, subjekti, ndër të tjera, ka deklaruar se: "...Nuk më kujtohen datat e pagesave të mësipërme të cilat janë kryer në vitet respektive 2007 e 2008 ... shuma prej 5,000 euro, e paguar në vitin 2007, është e ardhur nga kursimet e bashkëshortes sime gjatë viteve dhe, konkretisht, në deklaratën periodike vjetore 2006 është deklaruar si të ardhura të bashkëshortes nga viti 1980 deri në vitin 1999 shuma prej 35,000 euro".





i tyre në DV-2003-2005. Rezulton se dhe në DV-2007, subjekti i rivlerësimit nuk deklaroi burimin e krijimit për pagesën në shumën 5,000 euro dhe as pakësimin e likuiditeteve *cash*<sup>11</sup>.

4.3 Për sa më sipër, bazuar edhe në orientimin e Kolegjit në vendimin (JR) nr. 7/2019, Komisioneri Publik, vlerëson se nuk mund të prezumohet përdorimi i gjendjeve *cash* si burime për krijimin e pasurive dhe mbulimin e shpenzimeve, për sa kohë një gjë e tillë nuk është deklaruar në mënyrë të qartë dhe të plotë nga vetë subjekti i rivlerësimit në deklaratat periodike. Në këto kushte, rezulton se subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të nuk kanë pasur të ardhura të ligjshme të mjaftueshme për pagesën e kryer për apartamentin në vitin 2007, në shumën 5,000 euro.

5. Për sa i përket pagesës së shumës 10,000 euro në vitin 2008, nga aktet e administruara në dosje, rezulton se subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të nuk kanë deklaruar në deklaratën periodike vjetore dhe në D-Vett., burimin e krijimit të pagesës prej 10.000 euro. Referuar analizës financiare të kryer nga Komisioni për vitin 2008, rezulton se subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të nuk mbulojnë me burime të ligjshme pagesën e kryer për apartamentin me sip. 129 m<sup>2</sup>, në vitin 2008, shpenzimet dhe kursimet e vitit, për një diferencë negative në shumën -563.752 lekë<sup>12</sup>.

6. Duke përfunduar, për kriterin e pasurisë, Komisioneri Publik, vlerëson se për shkaqet e trajtuara më sipër subjekti i rivlerësimit ndodhet në kushtet e deklarimit të pasaktë dhe të pamjaftueshëm për kontrollin e pasurisë. Në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, pika 2, Për efekt të gjyqimit të kësaj çështjeje, Komisioneri Publik konstaton nevojën e kryerjes së një analize të plotë financiare nga ana e Kolegjit<sup>13</sup>.

#### **I. A. Ekzistenca e konfliktit të interesit**

7. Për pasurinë apartament me sip. 129 m<sup>2</sup>, Komisioni ka hetuar edhe në drejtim të ndonjë situatë të mundshme të konfliktit të interesit ndërmjet subjektit të rivlerësimit dhe palës shitëse, shoqërisë ‘\*\*\*’ sh.p.k., me administrator shtetasin \*\*\*. Për këtë qëllim, Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me anë të shkresës me nr. \*\*\* prot., datë \*\*6.2021, njofton se mbi bazën e kallëzimit të shtetasit \*\*\* , administrator i personit juridik “\*\*\*\*” sh.p.k., subjekti i rivlerësimit ka ndjekur dhe trajtuar çështjen penale me nr. \*\*\* /2010, për veprën penale të “Shpërdorimit të detyrës”, pushuar më tej me vendimin e datës \*\*.3.2011, bazuar në nenin 328/1, germa “B”, të Kodit të Procedurës Penale. Rezulton se subjekti kallëzues e ka ankimuar këtë vendimmarrje të subjektit të rivlerësimit në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe kjo e fundit, me vendimin nr. \*\*\* Regj., Them., datë \*\*.7.2011, ka vendosur rrëzimin e kërkesës së kallëzuesit.

7.1 Komisioni, për sa më sipër, ka konstatuar se subjekti i rivlerësimit është ndodhur në situatën e konfliktit të interesit kur ka hetuar çështjen penale me kallëzues \*\*\* , me të cilin ka

<sup>11</sup> Edhe duke analizuar të dhënat mbi lëvizjet e llogarive bankare të subjektit të rivlerësimit dhe bashkëshortes së tij, rezulton se deri në datën \*\*.7.2007, kur është kryer kjo pagesë, janë tërhequr nga llogaritë përkatëse bankare shumat rreth 1,000 euro dhe 10,000 lekë, të pamjaftueshme për mbulimin e shpenzimeve dhe pagimin e shumës 5,000 euro.

<sup>12</sup> Referohuni rezultatit financiar të Komisionit për vitin 2008, f. 51, të vendimit.

<sup>13</sup> Referuar analizës financiare në rezultatet e hetimit paraprak, Komisioni, përveç pamjaftueshmërisë së konstatuar lidhur me pasurinë apartament, ka konstatuar pamjaftueshmëri edhe për vitet 2010 dhe 2011. Në vendimin përfundimtar, duket se, pasi ka bërë një vlerësim tërësor të akteve, lidhur me huadhënësinin \*\*\* , Komisioni ka vlerësuar të përfshijë në analizë shumën 10.000 euro të marrë hua nga ky shtetas. Ndërsa ka mbetur e pandryshuar diferenca negative në vlerën - 344.411 lekë, në vitin 2011.



pasur marrëdhënie interesi si dhe marrëdhënie shoqërore në vazhdimësi, e për rrjedhojë, bazuar në nenin 52, të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar barrën e provës për të provuar të kundërtën.

7.2 Në përgjigje të barrës së provës, subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka prapësuar se [...] *Është e vërtetë se me shtetasin \*\*\* kam lidhje shoqërore dhe familjare (prej vitit 2005), si dhe kam blerë në objektin e ndërtuar prej tij apartamentin ku banoj aktualisht... Ky shtetas, në vitin 2010, ka kallëzuar punonjësit e OSSH... me marrjen e këtij kallëzimi penal është kontaktuar me drejtuesin e sektorit, të cilin e kam vënë në dijeni të marrëdhënies që kam pasur dhe kam me shtetasin \*\*\*. Drejtuesi ka çmuar se unë duhej të kryeja veprimet hetimore dhe nëse nga këto veprime do të konkludohej në përgjegjësi penale, do të procedohej me dorëheqje... Pra, pavarësisht se në dukje duket se ndodhemi para konfliktit të interesit, unë si prokuror nuk e kam favorizuar këtë shtetas, përkundrazi kam zgjidhur çështjen me drejtësi, pavarësisht marrëdhënieve që kam pasur e kam me të<sup>14</sup> [...].*

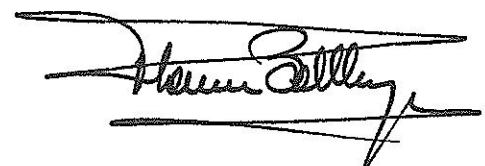
7.3 Komisioni, pasi vlerëson se ndërmjet subjektit të rivlerësimit dhe administratorit të shoqërisë ka ekzistuar marrëdhënie me karakter pasuror, e cila ka nisur në vitin 2006 me porositjen e një apartamenti dhe është finalizuar me kontratën e shitblerjes në vitin 2016 dhe aktmarrëveshjen në vitin 2017, ndër të tjera, arrin në përfundimin [...] *se marrëdhënia e mirëfilltë e interesit e subjektit me administratorin dhe ortakun e vetëm të shoqërisë "\*\*\*" sh.p.k., shtetasin \*\*\*, ka përfunduar në vitin 2008, me pagesën e çmimit të plotë të blerjes së apartamentit prej 50,952 euro, i cili është edhe çmimi i përcaktuar në kontratën e shitblerjes përfundimtare të apartamentit në vitin 2017..... Komisioni mban në konsideratë faktin se kjo marrëdhënie interesi, përveçse kishte përfunduar që në vitin 2008 (ndërkohë që çështja penale i përket periudhës 2010 – 2011), me pagesën e plotë të çmimit të blerjes nga subjekti i rivlerësimit, nuk u provua se ishte në vetvete një trajtim preferencial, që mund të konsistonte në aplikimin e një çmimi të ulët të favorshëm nga shoqëria "\*\*\*" sh.p.k., në favor të subjektit [...]*<sup>15</sup>.

8. Komisioneri Publik, në analizë të akteve të administruara, çmon se përfundimi i arritur nga Komisioni nuk është rrjedhojë e një vlerësimi të drejtë të provave dhe ligjit të zbatueshëm. Në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, germa "B", Komisioneri Publik, ndryshe nga konkluzioni i Komisionit, konstaton se marrëdhënia e interesit ndërmjet subjektit të rivlerësimit dhe shtetasit \*\*\*, nuk duhet të konsiderohet si e përfunduar në vitin 2008, porse ajo ka vazhduar në vitin 2010, dhe më tej në vitin 2016, kur u finalizua dhe kontrata e shitblerjes.

8.1 Në vlerësimin e këtij rasti, shqyrtimi nuk qëndron vetëm në kufijtë e konstatimit të një trajtimi preferencial, qoftë ai me përfitime të dyanshme mes palëve, pasi trajtimi preferencial jo domosdoshmërisht lidhet me konfliktin e interesit dhe mund të ekzistojë edhe pa provuar atë gjendje. Prandaj, arsyetimi i Komisionit se nuk u provua trajtimi preferencial në çmimin e apartamentit apo se vendimmarrja e subjektit të rivlerësimit në pushimin e çështjes penale ku subjekt iniciues ishte shtetasi \*\*\*, u gjet i drejtë nga Gjykata, duke treguar kështu se subjekti ka garantuar paanësinë e tij, nuk është përcaktuese, nëse ky përfundim nuk mbështetet në vlerësimin tërësor të provave. Gjendja e konfliktit të interesit, në raport me provat e administruara është

<sup>14</sup> Për më tepër referohuni aktit: "Shpjegime dhe dokumentacion mbi relacionin e KPK-së", të subjektit të rivlerësimit.

<sup>15</sup> Për më tepër referohuni në f. 14-16, të vendimit të Komisionit.





gjendje fakti, dhe kur konstatohet si e tillë, për qëllim të procesit të rivlerësimit, duhet të vlerësohet në këndvështrim të etikës dhe vlerave profesionale të magjistratit, referuar ligjit nr. 96/2016, të ndryshuar, ligjit nr. 9367/2005, të ndryshuar, si dhe përcaktimeve të Kodit të Procedurës Penale, rast pas rasti.

8.2 Referuar provave të administruara, referuar sa arsyetohet në vendimin e Komisionit, në rastin konkret konstatohet se, vlera e apartamentit është paguar nga subjekti i rivlerësimit në vitet 2006-2008. Subjekti i rivlerësimit ka bërë punime ndërtimi në apartament në vitin 2010 dhe ka pasur kosto rinovimi në vitin 2009, duke rezultuar se apartamenti është bërë i banueshëm në këtë vit. Në përgjigje të Pyetësorit<sup>16</sup> nr. 4, subjekti i rivlerësimit deklaroi se [...] *unë me administratorin e shoqërisë nuk kishim finalizuar akoma detyrimet e ndërsjellta midis nesh...për këtë shkak, ne formalizuar detyrimet e ndërsjellta me një dokument të veçantë, me Aktmarrëveshjen, që mban datën \*\*2.2017[...].*

8.3 Sa më sipër, konstatohet se detyrimet e ndërsjellta juridiko-civile mes subjektit të rivlerësimit dhe administratorit të shoqërisë “\*\*\*” sh.p.k., kanë nisur prej vitit 2006 e kanë përfunduar efektet e tyre në vitin 2017, moment në të cilin palët lidhin marrëveshjen dhe bien dakort përfundimisht të drejtat dhe detyrimet e tyre reciproke. Në këto kushte, subjekti i rivlerësimit duket se ka qenë i detyruar, për shkak të parashikimeve ligjore, të hiqte dorë nga hetimi i procedimit penal nr. \*\*\* , datë \*\*.6.2010, me qëllim shmangien e një situatë të konfliktit të interesit qoftë dhe në dukje.

8.4 Në këtë kontekst, merr rëndësi dhe qëndrimi i subjektit të rivlerësimit në raport me detyrimin ligjor që ka pasur për të hequr dorë me veprime konkrete, referuar sa ka pretenduar gjatë hetimit administrativ, se për rastin ka vënë në dijeni drejtuesin e sektorit, pa depozituar ndonjë akt provues, referuar dhe praktikës së Kolegjit në raste të ngjashme.<sup>17</sup>

8.5 Në këto rrethana, konstatohet se subjekti i rivlerësimit nuk ka treguar kujdesin e duhur për të vlerësuar me objektivitet mundësinë e dorëheqjes, me qëllim shmangien e çdo dyshimi për paanësinë e tij, sipas një vlerësimi të një vëzhguesi të jashtëm të zakonshëm, fakt ky që ndikon në vlerësimin e indikatorit të integritetit dhe paanësisë, sipas përcaktimeve të nenit 75, të ligjit nr. 96/2016, të ndryshuar, referuar dhe një vlerësimi tërësor të çështjes, në kuptim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016.

## II. Për kontrollin e figurës

9. Në kuadër të procesit të rivlerësimit, për kontrollin e kriterit të figurës, rezulton se DSIK-ja fillimisht, me anë të raportit me nr. \*\*\* prot., datë \*\*.11.2017<sup>18</sup>, ka referuar për Komisionin

<sup>16</sup> Referuar këtij pyetësori, ndër të tjera, subjekti ka deklaruar se: “... Në kohën e firmosjes së kontratës, pavarësisht se sipërfaqja ishte më e madhe prej 11 m<sup>2</sup>, unë me administratorin e shoqërisë nuk kishim finalizuar akoma detyrimet e ndërsjellta midis nesh, pra të detyrimit që shoqëria ndërtuese më detyrohej mua për vlerën e punimeve të kryera nga ana ime, në shumën prej 4.850 euro dhe vlerës korresponduese për sipërfaqen shtesë prej 11 m<sup>2</sup> në vlerë prej 4.752 euro, që kishte rezultuar nga matjet faktike. Për këtë shkak, ne formalizuar detyrimet e ndërsjellta me një dokument të veçantë, me Aktmarrëveshjen që mban datën \*\*2.2017. Në Aktmarrëveshje janë evidentuar zërat e punimeve të kryera nga unë, subjekti i rivlerësimit, në shumën prej 4.752 euro”.

<sup>17</sup> Vendim (JR) nr.10/2021, prg.45.

<sup>18</sup> Deklasifikuar plotësisht me vendimin e Komisionit të Deklasifikimit dhe Zhvlerësimit të Informacionit të Klasifikuar (KDZH) nr. \*\*\* datë\*\*7.2021.

“Përshtatshmërinë për vazhdimin e detyrës”, të subjektit të rivlerësimit. Në vijim, me kërkesë të Komisionit, DSIK-ja ka përcjellë raportin e dytë të përditësuar me nr. \*\*\* prot., datë \*\* .10.2021<sup>19</sup>, me anë të të cilit, në mënyrë të përmbledhur, informon se [...] *Informacionet e ardhura nga institucionet e verifikimit në kohështrirje përpara periudhës së rivlerësimit na bëjnë me dije: “Subjekti i rivlerësimit, në vitin 2008, ka pasur një kontakt të papërshtatshëm/jorastësor me një person të përfshirë në trafikun e lëndëve narkotike, ku dyshohet se mund të jetë përfshirë edhe vetë në këtë aktivitet”... Në konfirmim të konstatimit fillestar për përshtatshmëri në vijimin e ushtrimit të detyrës për subjektin e rivlerësimit Gj. Kodra, gjykojmë që për rastin në fjalë konkluzioni të mbetet në vlerësimin tuaj, nën dritën e informacioneve të tjera që mund të dispononi [...].*

9.1 Komisioni, në cilësinë e organit që ka autoritetin kushtetues për të ushtruar kontroll të plotë mbi procesin e verifikimit të figurës, si dhe për të pasur akses në të gjitha materialet përkatëse, ka hetuar dhe ka vlerësuar rrethanat dhe faktet e nevojshme, nga ku ka rezultuar se nga informacioni i vënë në dispozicion nga organet ligjzbatuese, nga shtetasi \*\*\*, me numrin \*\*\* është kryer një bisedë telefonike me nr. \*\*\* , i regjistruar në emër të subjektit të rivlerësimit. Në vijim, Komisioni ka administruar shkresat e shoqërisë “\*\*\*” sh.a.,<sup>20</sup> me anë të të cilave konfirmohet se numrat e sipërcituar janë të regjistruar në emër të shtetasit \*\*\*, dhe subjektit të rivlerësimit.

9.2 Gjatë hetimit administrativ, referuar pikës 10, të nenit 49 të ligjit, nr.84/2016, Komisioni ka administruar edhe një *Gjetje* së bashku me aneksin përkatës nga ana e vëzhguesit ndërkombëtar të ONM-së, në të cilën parashtrohen ndër të tjera (i) *ekzistenca e standarteve ligjore*<sup>21</sup>, referuar vendimit (JR) nr. 30/2019, i Kolegjit, si dhe (ii) fakti se sipas dokumentacionit në dispozicion të vëzhguesit ndërkombëtar, një person, \*\*\*, i lindur më 25 tetor 1966, është dënuar me vendim të formës së prerë me 18 vite burgim (në vitin 2011), për trafikim të lëndëve narkotike dhe krim të organizuar në Itali. Personi ka përfutuar, në Itali, nga e ashtëquajtura “*indulto*”, një masë falje, që mund të ulë dënimin, por nuk e shuan përgjegjësinë penale. Si pasojë, rezulton se dënimi përfundimtar është ulur me 2 vite dhe 5 muaj, dhe se personi është dëbuar nga Italia si masë sigurie.

9.3 Në përfundim, në *Gjetjen* e tij vëzhguesi ndërkombëtar vlerëson se jurisprudenca e thekson se “*aspekti përmbajtësor*” i vlerësimit të figurës mund të shtrihet përtej janarit 2012, dhe kontaktet e mëparshme të subjekteve me persona të përfshirë në krimin e organizuar duhet të merren parasysh. Megjithatë, ky “afat i shtrirë/i zgjatur” do të përbënte (së bashku me elementet e tjera specifike sipas rastit) një rrethanë lehtësuese. Nisur nga sa më sipër, Komisionit i rekomandohet të zbatojë gjetjet e paraqitura më lart në këtë dokument, në procesin e rivlerësimit të subjektit Gjon Kodra, dhe të vlerësojë ndikimin që ato mund të kenë në rezultatin (edhe në aspektin e vlerësimit të përgjithshëm) të këtij subjekti rivlerësimi.

<sup>19</sup> Deklasifikuar pjesërisht me vendimin e KDZH-së, nr. \*\*\*, datë \*\* .10.2021.

<sup>20</sup> Shkresat nr. \*\*\* prot., datë \*\* .10.2021, dhe nr. \*\*\* prot., datë \*\* .10.2021.

<sup>21</sup> Në këtë element, referohet përmbajtja e nenit DH të aneksit të Kushtetutës, neni 38, pikat 4 dhe 6, të ligjit nr. 84/2016, ku përcaktohet se vlerësimi i figurës bazohet në dy aspekte komplementarë të njëri-tjetrit, dhe përkatësisht, konstatimin e një kontakti të papërshtatshëm (“aspekti përmbajtësor”) dhe ai (“aspekti formal”) që lidhet me plotësinë dhe besueshmërinë e deklaramit. Mjaftueshmëria dhe vërtetësia e deklaramit kontrollohen për periudhën e deklaruar në Kushtetutë, ndërsa “aspekti përmbajtësor” i kontrollit të figurës, afati i tij mund të shtrihet edhe përpara datës 1 janar 2012.



9.4 Komisioni, pasi ka administruar dhe vlerësuar *Gjetjen* e vëzhguesit ndërkombëtar, në referencë të nenit B, pika 3, germa “b”, e aneksit të Kushtetutës dhe nenit 49, pikat 10 dhe 11, të ligjit nr. 84/2016, si dhe pasi ka administruar provat dhe shpjegimet e subjektit të rivlerësimit për të kundërtën e barrës së provës, në mënyrë të përmbledhur, ka vlerësuar se [...] *pavarësisht se shtetasi \*\*\* rezulton të ketë qenë person i përfshirë në krimin e organizuar, nuk rezulton e provuar në mënyrë të pakundërshtueshme që ky person të ketë qenë një kontakt i papërshtatshëm për subjektin e rivlerësimit. Ekzistenca e një telefonate në janar të vitit 2008 nga shtetasi \*\*\* , në drejtim të subjektit, përveçse kohës së largët kur ka ndodhur dhe faktit se shtetasi \*\*\* ka ndërruar jetë në vitin 2011, konstatohet të jetë një dhe e vetme, dhe për rrjedhojë, rastësore dhe nuk është vërtetuar që subjekti të ketë pasur kontakte të tjera të drejtpërdrejta apo të tërthorta dhe në vazhdimësi me këtë shtetas, si dhe fakti që në kohën e telefonatës në vitin 2008 nuk kishte asnjë informacion që shtetasi \*\*\* ishte i përfshirë në veprimtari kriminale të trafikut ndërkombëtar të drogës. Subjekti i rivlerësimit ka qenë në padijeni të plotë të situatës ligjore të këtij personi dhe, për rrjedhojë, nuk mund të ngarkohet me përgjegjësi për pasje kontakti të papërshtatshëm dhe mosdeklarim të tij në deklaratën e kontrollit të figurës [...]*<sup>22</sup>.

10. Komisioneri Publik, bazuar në Rekomandimin e ONM-së, përmbajtjen e *Gjetjes* së vëzhguesit ndërkombëtar, e cila, referuar dispozitës së pikës 10, të nenit 49, të ligjit nr. 84/2016, përbën provë të barasvlershme me mendimin e një eksperti, duke e bërë këtë të fundit (*gjetjen*) pjesë të shkaqeve të ankimit, vlerëson se përfundimi i Komisionit nuk është rrjedhojë e çmuarjes tërësore të fakteve dhe interpretimit të drejtë të ligjit të posaçëm.

10.1 Duke konstatuar një sërë mangësish për kriterin e pasurisë, konstatimin e ekzistencës së konfliktit të interesit së bashku me problematikat për kriterin e figurës, kontaktit të papërshtatshëm, bazuar në një vlerësim të përgjithshëm të të tria kriterëve, apo vlerësim tërësor të çështjes, rezulton se zbatimi i nenit 59, të ligjit nr. 84/2016, në rastin konkret, nuk është i bazuar.

10.2 Në përfundim të analizës së shkaqeve si më sipër, Komisioneri Publik vlerëson se kontrolli i Kolegjit në këtë rast është i nevojshëm, duke vlerësuar shkaqet e këtij ankimi, si dhe *Gjetjen* në cilësinë e provës që dëshmon faktin, rrethanën apo standardin ligjor të parashtruar në të.

### III. Kërkimi i ankimit

11. Duke ritheksuar se Komisioneri Publik, me qëllim garantimin e mbrojtjes së interesit publik në procesin e rivlerësimit, ka të drejtën dhe detyrimin e ushtrimit të kontrollit ndaj vendimeve të dhëna nga Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, duke vlerësuar nëse vendimmarrja bazohet në një hetim të plotë dhe të gjithanshëm dhe çmim të drejtë të provave të administruara;

12. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se, ndryshe nga sa ka disponuar Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, referuar gjendjes së fakteve dhe provave në rastin konkret, Komisioneri Publik ndan gjykim të kundërt, pasi vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë;

<sup>22</sup> Për më tepër referohuni në f. 57-59, të vendimit të Komisionit.

13. Mbështetur në parashikimin e nenit F, pikat 3 dhe 7, të aneksit të Kushtetutës, nenit 66 të ligjit nr. 84/2016, kërkohet që shkaqet e parashtruara në këtë ankim të merren në konsideratë nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit dhe, pas vlerësimit të secilit prej tyre dhe vlerësimit tërësor të procedurave, për subjektin e rivlerësimit, në përfundim të gjykimit të çështjes, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 491, datë 21.12.2021, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit.

**KOMISIONERI PUBLIK**

  
Florian BALLHYSA

