



REPUBLIKA E SHQIPËRISË  
KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. \_\_\_\_\_ prot.

Tiranë, më 6.10.2020

**Lënda:** Parashtrime të Komisionerit Publik Darjel Sina, në seancën gjyqësore të datës 6.10.2020, para trupit gjykues, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 187, datë 24.7.2019, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit z. Elvin Gokaj

**Baza ligjore:** Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F i aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”

**Drejtuar:** Kolegjit të Posaçëm të Apelimit

Të nderuar anëtarë të trupit gjykues,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 10.10.2019, është njoftuar vendimi nr.187, datë 24.7.2019, për subjektin e rivlerësimit z. Elvin Gokaj, prokuror/Drejtues në Prokurorinë e Apelit, Shkodër.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, brenda afatit ligjor prej 15 ditësh nga njoftimi i vendimit, ka ushtruar të drejtën e ankimit, pasi ka vlerësuar se ky vendim është i cenushtëm në tërësinë e tij dhe përmban shkaqe të mjaftueshme ligjore për t’u paraqitur për shqyrtim, nëpërmjet ankimit, juridiksionit kontrollues dhe rivlerësues të Kolegjit.

### **I. Procesi i rivlerësimit dhe përfundimet e Komisionit të Pavarur të Kualifikimit**

**1.** Subjekti i rivlerësimit, z. Elvin Gokaj, në mbështetje të pikës 3, të nenit 179/b, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe nenit 4 të ligjit nr. 84/2016, i është nënshtruar procesit të rivlerësimit *ex officio*.

**2.** Mbështetur në pikën 1 të nenit Ç, të aneksit të Kushtetutës, procesi i rivlerësimit për subjektin, z. Gokaj, ka përfshirë kontrollin dhe rivlerësimin e të tria kriterëve, atë të pasurisë, të figurës dhe të aftësive profesionale. Nisur nga rezultatet e hetimit për secilin kriter dhe nga provat e paraqitura nga subjekti i rivlerësimit, shumica e trupit gjykues<sup>1</sup>, ka konkluduar se subjekti i rivlerësimit ka arritur një nivel të besueshëm të vlerësimit të pasurisë dhe të kontrollit të figurës, ndërsa në lidhje me aftësitë profesionale ka konstatuar mangësi në aftësitë e tij profesionale, e për këto arsye,

<sup>1</sup> Kryesuesja e çështjes ka dalë në pakicë dhe ndan mendim të kundërt për vlerësimin e kriterit të pasurisë, kontrollit të figurës dhe vlerësimin profesional.

bazuar në nenin 58, pika 1, germa “b” dhe nenin 60, pika 1, të ligjit nr. 84/2016, me shumicë votash, ka vendosur: Pezullimin nga detyra të zotit Elvin Gokaj për një periudhë njëvjeçare dhe detyrimin për të ndjekur programin e trajnimit, sipas kurikulave të miratuara nga Shkolla e Magjistraturës. Ndaj këtij vendimi është ushtruar ankimi nga Komisioneri Publik.

3. Duke i qëndruar të gjitha shkaqet të parashtruara në ankimin e Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 187, datë 24.7.2019, parashtrorë në mënyrë të përmbledhur si vijon:

## II. Vlerësimi mbi pasuritë e subjektit të rivlerësimit

4. Rezulton se subjekti i rivlerësimit, z. Elvin Gokaj, është bërë subjekt deklarues për herë të parë në vitin 2003 dhe, në zbatim të ligjit nr. 9049, datë 10.4.2003, “*Për deklarimin dhe kontrollin e pasurive, të detyrimeve financiare të të zgjedhurve dhe të disa nëpunësve publikë*”, të ndryshuar, dhe ligjit nr. 9367, datë 7.4.2005, “*Për parandalimin e konfliktit të interesave në ushtrimin e funksioneve publike*”, të ndryshuar, ka dorëzuar në ILDKPKI deklaratat e interesave private periodike për vitet 2003 - 2016 (në vijim DV- 20..) dhe në datën 20.1.2017 ka dorëzuar në ILDKPKI deklaratën “*Vetting*”, sipas shtojcës nr. 2 të ligjit nr. 84/2016.

5. Nga krahasimi i deklaratave periodike vjetore me deklaratën “*Vetting*”, referuar nenit 32/5 të ligjit nr. 84/2016 (në funksion të nenit D të aneksit të Kushtetutës, për kontrollin e saktësisë dhe mjaftueshmërisë së deklaramit dhe burimi i ligjshëm i pasurive), rezulton si vijon:

### 6. Për pasurinë “*Apartament banimi me sipërfaqe 76 m<sup>2</sup>*”, ndodhur në Durrës

6.1. Në deklaratën “*Vetting*”, subjekti ka deklaruar: Shtëpi banimi regjistruar në pronësi të Elvin Gokaj dhe \*\*\*.\*\*\*, me datë \*\*\*.6.2014: Zyra e regjistrimit Durrës, Z. K. \*\*\*, nr. pasurie \*\*\*, vol. \*\*\*, f. \*\*\*, lloji i pasurisë apartament, sip. totale 76 m<sup>2</sup>. *Burimi i krijimit*: Kursime nga paga e tij dhe e bashkëshortes ndër vite. *Vlera*: 30.000 (tridhjetë mijë) euro. Pjesa takuese 100%.

6.2. Në DV-2009, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: Kontratë sipërmarrje apartament banimi, sip. 84.5 m<sup>2</sup>, lidhur me “\*\*\*” shpk, datë \*\*\*.4.2009. *Burimi i krijimit*: (i) mbyllje depozite në \*\*\* Bank, në datën \*\*\*.4.2009; shuma 1.048.600,66 (një milion e dyzet e tetë mijë e gjashtëqind presje gjashtëdhjetë e gjashtë) lekë dhe (ii) pasuri në vlerë leku, të ruajtur në banesë, në vlerën 1.377.615 (një milion e treqind e shtatëdhjetë e shtatë mijë e gjashtëqind e pesëmbëdhjetë) lekë, të bashkëshortes, deklaruar në vitin 2009. *Vlera*: 30.000 euro (tridhjetë mijë). *Pjesa takuese*: 100%.

6.3. Në faqen nr. 5 të DV-2009, në rubrikën: “*Detyrimet financiare ndaj personave juridikë dhe fizikë*”, subjekti i rivlerësimit ka përshkruar detyrimin financiar sipas kontratës së sipërmarrjes me objekt: blerjen e apartamentit me sipërfaqe<sup>2</sup> 84.5 m<sup>2</sup>. Gjendja e detyrimit e mbetur pa shlyer deri në 31.12.2009 është 10.000 (dhjetë mijë) euro. Ky detyrim është deklaruar nga subjekti i rivlerësimit në *Deklaratat e interesave private periodike për vitet 2009 - 2013*.

6.4. Në DV-2014, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: Shlyerje e këstit të fundit ndaj shoqërisë “\*\*\*” shpk, me mandat arkëtimi datë \*\*\*.5.2014 dhe Kontratën noteriale: Shitje Apartamenti nr.\*\*\*,<sup>3</sup> datë \*\*\*.5.2014 (shlyerje e borxhit me akt noterial nr.\*\*\*, ky borxh është marrë për efekt

<sup>2</sup> Lidhur me mospërputhjen e sipërfaqes së apartamentit të parashikuar në kontratën e sipërmarrjes (84.5 m<sup>2</sup>), deklaruar në DV-2009 dhe atë të parashikuar në kontratën e shitjes (76 m<sup>2</sup>), deklaruar në deklaratën “*Vetting*”, Komisioni i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, i cili, në përgjigje të saj, ka deklaruar se: “...Në lidhje më gjetjen tuaj si mospërputhje të sipërfaqes, sqaroj se vetëm 8 m<sup>2</sup> më pak në sipërfaqen e banimit konsiderohen diferencë e papërfillshme...; .... gjykoj se kjo sipërfaqe është e drejtë të jetë e pagueshme për shkak të përlogaritjes së ambienteve të përbashkëta mes banorëve”.

<sup>3</sup> Nga aktet në dosje të Komisionit konstatohet se kontrata për shitjen e apartamentit mban nr.\*\*\* rep. dhe nr. \*\*\* kol., datë \*\*\*.5.2014.

të bankës, pasi afati për tërheqjen e depozitës ishte më datë \*\*\*.12.2014) dhe shlyerja është bërë më datë \*\*\*.5.2014, sipas marrëveshjes për dhënien e certifikatës së pronësisë me shoqërinë “\*\*\*”. *Vlera*: 10.000 (dhjetë mijë) euro. Mbyllje depozite nr. \*\*\* (pjesa tjetër është lënë për shpenzime të tjera familjare).

6.5. Në dosjen e Komisionit është administruar si provë, ndër të tjera, dhe shkresa nr. \*\*\* prot., datë \*\*\*.6.2018, e ZVRPP-së Durrës. Përmes kësaj shkrese i është përcjellë Komisionit praktika e pasurive të regjistruara në emër të subjektit të rivlerësimit, z. Elvin Gokaj, sipas së cilës, në pronësi të subjektit të rivlerësimit dhe të bashkëshortes së tij, znj. \*\*\*,\*\*\*, rezulton e regjistruar pasuria nr. \*\*\*, Z. K. \*\*\*, Vol. \*\*\*, f. \*\*\*, lloji “Apartament me sipërfaqe 76 m<sup>2</sup>” (Durrës).

6.6. Nga aktet e administruara në dosje rezulton se origjina e kësaj pasurie rrjedh nga Kontratë sipërmarrje<sup>4</sup> e datës \*\*\*.4.2009, lidhur midis shoqërisë “\*\*\*” shpk, në cilësinë e *sipërmarrësit*, dhe subjektit të rivlerësimit, z. Elvin Gokaj, në cilësinë e *porositësit*, dhe kontrata e shitjes së apartamentit me nr.\*\*\*, datë \*\*\*.5.2014, lidhur midis shoqërisë ndërtimore “\*\*\*” shpk, në cilësinë e *shitësit*, dhe subjektit të rivlerësimit, z. Elvin Gokaj, dhe bashkëshortes së tij, znj. \*\*\*,\*\*\*, në cilësinë e *blerësit*. Vlera e pasurisë është 30.000 (tridhjetë mijë) euro.

6.7. Bazuar në kontratat e sipërcituara,<sup>5</sup> si dhe në dy mandatar-këtime të administruara në dosjen e ILDKPKI-së, që lidhen me pagesat e kryera për apartamentin me sip. 76 m<sup>2</sup>, ndodhur në Durrës, rezulton se ky apartament është shlyer me dy këste. Kësti i parë, me vlerë 20.000 (njëzet mijë) euro, është shlyer në datën \*\*\*.4.2009 dhe kësti i dytë, me vlerë 10.000 (dhjetë mijë) euro, është shlyer në datën \*\*\*.5.2014. Në vijim është analizuar mundësia financiare e subjektit të rivlerësimit dhe e bashkëshortes së tij për të mbuluar me të ardhura të ligjshme pagesën e këtyre dy kësteve.

6.8. Lidhur me pagesën e këstit të parë në vlerën 20.000 (njëzet mijë) euro. Në kontratën e sipërmarrjes, lidhur në datën \*\*\*.4.2009, specifikohet se kësti i parë, në shumën 20.000 (njëzet mijë) euro, likuidohet me lidhjen e kësaj kontrate. Gjithashtu, kjo pagesë vërtetohet me mandatar-këtimin që mban datën \*\*\*.4.2009<sup>6</sup>.

6.9. Në DV-2009, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar si burim për pagesën e këstit të parë: (i) mbyllje depozite në \*\*\* Bank, në datën \*\*\*.4.2009, vlera 1.048.600,66 l (një milion e dyzet e tetë mijë e gjashtëqind presje gjashtëdhjetë e gjashtë) lekë; dhe (ii) pasuri në vlerë leku, të ruajtur në banesë, në vlerën 1.377.615 (një milion e treqind e shtatëdhjetë e shtatë mijë e gjashtëqind e pesëmbëdhjetë) lekë, të bashkëshortes, deklaruar në vitin 2009.

(i) Lidhur me mbylljen e depozitës në \*\*\* Bank, datë \*\*\*.4.2009, në shumën 1.048.600,66 (një milion e dyzet e tetë mijë e gjashtëqind presje gjashtëdhjetë e gjashtë) lekë. Nga verifikimi i kësaj llogarie bankare<sup>7</sup> rezulton se, në datën \*\*\*.4.2009, është maturuar depozita në shumën 1.048.600 (një milion e dyzet e tetë mijë e gjashtëqind) lekë, nga të cilat janë tërhequr *cash* 500.000 (pesëqind mijë) lekë, në datën \*\*\*.4.2009, ndërsa shuma 547.400 (pesëqind e dyzet e shtatë mijë e katërqind) lekë është transferuar në datën \*\*\*.4.2009, nga llogaria e depozitës, në llogarinë e pagës së subjektit në \*\*\* Bank. Nga kjo shumë e transferuar në llogarinë e pagës, nga momenti i transferimit deri në datën \*\*\*.4.2009, datë kur është bërë pagesa e këstit të parë të apartamentit, janë tërhequr vetëm 120.000 (njëqind e njëzet mijë) lekë.

<sup>4</sup> Kontratë e panoterizuar.

<sup>5</sup> Kontratë sipërmarrje e datës \*\*\*.4.2009 dhe kontratë e shitjes së apartamentit me nr.\*\*\*, datë \*\*\*.5.2014.

<sup>6</sup> Mandati i administruar në dosjen e ILDKPKI-së, pa numër, pa vulën e shoqërisë dhe pa firmën e subjektit të rivlerësimit.

<sup>7</sup> Referuar informacionit të dërguar nga \*\*\* Bank, me shkresë nr. \*\*\*, datë \*\*\*.2.2018.

- (ii) Burimi tjetër i deklaruar nga subjekti i rivlerësimit në DV- 2009 është: Pasuri në vlerë leku, e ruajtur në banesë, në vlerën 1.377.615 (një milion e treqind e shtatëdhjetë e shtatë mijë e gjashtëqind e pesëmbëdhjetë) lekë.

Nga aktet në dosje të Komisionit rezultojnë se, në DV-2008, bashkëshortja e subjektit ka deklaruar: pasuri në vlerë leku, e ruajtur në banesë, në shumën 1.377.615 (një milion e treqind e shtatëdhjetë e shtatë mijë e gjashtëqind e pesëmbëdhjetë) lekë, me burim nga mbyllja e dy depozitave bankare<sup>8</sup> dhe nga pagat e të dy bashkëshortëve. Nga verifikimi i llogarive bankare<sup>9</sup> të bashkëshortes së subjektit në \*\*\* Bank rezultojnë se: në periudhën nëntor - dhjetor të vitit 2008 janë maturuar dy depozita në emër të bashkëshortes së subjektit të rivlerësimit, përkatësisht në shumën 523.012,88 (pesëqind e njëzet e tre mijë e dymbëdhjetë presje tetëdhjetë e tetë) lekë dhe 204.331,83 (dyqind e katër mijë e treqind e tridhjetë e një presje tetëdhjetë e tre) lekë. Këto shuma janë tërhequr *cash* nga llogaritë bankare, në dhjetor të vitit 2008.

6.10. Bazuar në deklarinë e subjektit të rivlerësimit në DV-2009 është analizuar mundësia e subjektit të rivlerësimit dhe e bashkëshortes së tij për të mbuluar me burime të ligjshme pagesën e kështit të parë të apartamentit me sip. 76 m<sup>2</sup>, në Durrës, kryer në datën \*\*\*.4.2009, në shumën 20.000 (njëzet mijë) euro.

6.11. Nga analiza financiare<sup>10</sup> rezultojnë se subjekti dhe bashkëshortja e tij nuk kanë pasur të ardhura të ligjshme të mjaftueshme për të likuiduar kështin e parë të apartamentit prej 20.000 (njëzet mijë) euro, për një diferencë negative prej -838.738 (tetëqind e tridhjetë e tetë mijë e shtatëqind e tridhjetë e tetë) lekë.

6.12. **Sa më sipër analizuar, Komisioneri Publik, lidhur me pagesën e kështit të parë për pasurinë: “Apartament banimi me sipërfaqe 76 m<sup>2</sup>”, ndodhur në Durrës, vlerëson se: subjekti i rivlerësimit: (i) nuk ka deklaruar saktë burimin për pagesën e kështit të parë të kështit të apartamentit, pasi depozita në shumën 1.048.600 (një milion e dyzet e tetë mijë e gjashtëqind) lekë, që ai deklaroi si një nga burimet që kanë shërbyer për këtë pagesë, nga aktet në dosje rezultojnë se nuk është tërhequr e gjitha përpara datës \*\*\*.4.2009,<sup>11</sup> kur është kryer pagesa e kështit të parë. (ii) Subjekti i rivlerësimit dhe bashkëshortja e tij nuk mbulojnë me të ardhura të ligjshme, nga burime të ligjshme, pagesën e kështit të parë të kështit të apartamentit me një diferencë negative prej - 838.738 (tetëqind e tridhjetë e tetë mijë e shtatëqind e tridhjetë e tetë) lekë.**

6.13. Lidhur me pagesën e kështit të dytë në vlerën 10.000 (dhjetë mijë) euro. Në kontratën e shitblerjes së kështit të apartamentit, lidhur në datën \*\*\*.5.2014, ndërmjet Elvin Gokaj dhe \*\*\*.\*\*\*, në cilësinë e *blerësve* dhe shoqërisë ndërtimore “\*\*\*” shpk, në cilësinë e *shitësit*, specifikohet se pagesa është likuiduar mes palëve jashtë zyrës së noterisë, vërtetuar me mandatarkëtim që mban datën \*\*\*.5.2014.

<sup>8</sup> Në faqen 10 të DV-2008, bashkëshortja e subjektit të rivlerësimit ka deklaruar mbyllje të dy depozitave në \*\*\* Bank më datë \*\*\*.11.2008, në vlerën 523.012 lekë dhe në datën \*\*\*.12.2008, në vlerën 205.750 lekë.

<sup>9</sup> Referuar informacionit të dërguar nga \*\*\* Bank me shkresë nr. \*\*\*, datë \*\*\*.2.2018.

<sup>10</sup> Referohuni analizës financiare në faqen nr. 8 të ankimit, datë 25.10.2019.

<sup>11</sup> Shuma 547.400 lekë është kaluar në datën \*\*\*.4.2009 nga llogaria e depozitës në llogarinë e pagës së subjektit, në \*\*\* Bank. Nga kjo shumë e transferuar në llogarinë e pagës deri në datën \*\*\*.4.2009, datë kur është bërë pagesa e kështit të apartamentit, janë tërhequr 120.000 lekë.

6.14. Sa i përket burimit që ka shërbyer për shlyerjen e këtij kësti, në deklaratën “Vetting”, subjekti ka deklaruar: kursime nga paga e tij dhe e bashkëshortes ndër vite, ndërsa në DV-2014, lidhur me burim e këtij kësti, subjekti ka deklaruar: “10.000 (dhjetë mijë) euro nga mbyllje e depozitës me nr.\*\*\* (shlyer borxhi me akt noterial \*\*\*, ky borxh është marrë për efekt të bankës, pasi afati për tërheqjen e depozitës ishte më datë \*\*\*.12.2014 dhe shlyerja është bërë në datën \*\*\*.5.2014)...”, për të cilën Komisioni ka konstatuar se nuk është deklaruar nga subjekti si burim për krijimin e kësaj pasurie, duke i kaluar subjektit barrën e provës, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016.

6.15. Në përgjigje të barrës së provës, subjekti i rivlerësimit ka shpjeguar se si burim për shlyerjen e këstit të dytë të apartamentit nuk është huaja e marrë nga z. \*\*\*.\*\*\* (\*\*\*.\*\*\*), por pagat dhe depozita bankare, e cila maturohej disa muaj më vonë sesa afati për të shlyer këstin e fundit ndaj firmës “\*\*\*” shpk. Pra, arsyeja e marrjes së huas justifikohet nga pamundësia për të prekur depozitën para afatit të maturimit, sipas kushteve të bankës, e cila është realisht në vetvete burim financiar i shlyerjes së këstit të dytë, e gjeneruar nga të ardhurat nga pagat e subjektit dhe të bashkëshortes.

6.16. Komisioni, në lidhje me mosdeklarimin e huas si burim në deklaratën “Vetting” për pagesën e këstit të dytë, ka konkluduar se subjekti i rivlerësimit ka qenë bindës në shpjegimet e tij, duke argumentuar se burimi real kanë qenë të ardhurat e tij nga depozita në \*\*\* Bank.

6.17. Në vlerësimin e Komisionerit Publik, ndryshe nga sa ka konstatuar Komisioni, subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar saktë në deklaratën “Vetting” burimin për pagesën e këstit të dytë për blerjen e kësaj pasurie. Subjekti i rivlerësimit, në momentin e plotësimit të deklaratës “Vetting”, ka pasur detyrimin të plotësonte të dhënat për çdo pasuri në pronësi dhe të shpjegonte dhe të provonte mjaftueshëm lidhur me burimin e krijimit të saj, në përputhje me nenin 30 të ligjit nr. 84/2016.

6.18. Në përfundim, lidhur me pasurinë apartament me sip. 76 m<sup>2</sup>, ndodhur në Durrës, Komisioni ka konkluduar se: “...Duke arsyetuar mbi bazën e parimit të proporcionalitetit, duke vënë në balancë vlerën e kësaj pamjaftueshmërie, në raport me provat e tjera të administruara nga Komisioni, nëpërmjet hetimit të tij, Komisioni vlerëson se subjekti ka arritur të argumentojë burimin e ligjshëm të pasurive dhe të ardhurave të veta, si detyrimi kryesor kushtetues i tij. Mungesa e të ardhurave për pagesën e këstit të parë nuk mund të shërbejë si shkak për masë disiplinore, duke qenë se nuk përmbushen kriteret e parashikuara në pikën 1 dhe 3 të nenit 61”.

6.19. Komisioneri Publik, ndryshe nga përfundimi që ka arritur Komisioni në arsyetimin e vendimit të tij, vlerëson se referenca e Komisionit të parimi i “proporcionalitetit” është bazuar në një interpretim të gabuar të normativës kushtetuese dhe ligjore, dhe se, në referencë të nenit D, pikat 1 dhe 5 të aneksit të Kushtetutës, dhe nenit 61, pika 3, të ligjit nr. 84/2016, subjekti i rivlerësimit ndodhet në kushtet e deklarimit të pamjaftueshëm lidhur me këtë pasuri.

**7. Llogari bankare në emër të subjektit të rivlerësimit dhe të bashkëshortes së tij pranë Bankës \*\*\*, si dhe llogaritë dyemërore, të padeklaruara nga subjekti i rivlerësimit**

7.1. Në deklaratën “Vetting”, subjekti i rivlerësimit dhe bashkëshortja kanë deklaruar, ndër të tjera, edhe depozitën bankare si vijon: “Depozitë me afat pranë Bankës \*\*\*, në emër të bashkëshortes së subjektit, në vlerën 10.000 (dhjetë mijë) euro, me nr. llogarie: “\*\*\*”. Burimi i krijimit: Kursime nga paga e bashkëshortes ndër vite, bashkim me depozitën në vlerë 4.000 (katër

mijë) euro, nr. “\*\*\*\*”, datë \*\*\*.12.2015, në Bankën \*\*\*, shitja e automjetit, i deklaruar me numër kontrate nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë \*\*\*.5.2015, në vlerën 2.000 (dy mijë) euro. *Pjesa takuese:100%*”.

7.2. Komisioneri Publik, bazuar në aktet e administruara gjatë hetimit administrativ, konstaton se, në datën \*\*\*.5.2012, është derdhur *cash* në depozitë, në llogarinë personale të znj. \*\*\*.\*\*, me nr. \*\*\*, shuma 5.000 (pesë mijë) euro. Në datën \*\*\*.5.2013, në momentin e maturimit të depozitës, e gjithë shuma prej 5.148,25<sup>12</sup> (pesë mijë e njëqind e dyzet e tetë pikë njëzet e pesë) euro ka kaluar në llogarinë rrjedhëse dyemërore me nr. \*\*\*, në emër të bashkëshortes së subjektit dhe znj. \*\*\*.\*\* (nëna e subjektit). Pas kalimit në llogarinë dyemërore, kësaj shume i është shtuar një depozitim *cash*<sup>13</sup>, si dhe **interesat të gjeneruara nga një depozitë tjetër dyemërore me nr. \*\*\*, në emër të bashkëshortes së subjektit dhe znj. \*\*\*.\*\*<sup>14</sup>.**

7.3. Shuma totale prej 6.000,89 (gjashtë mijë pikë tetëdhjetë e nëntë) euro është transferuar në një depozitë tjetër personale, në emër të bashkëshortes së subjektit, me nr. \*\*\*, duke përfituar edhe interesat e gjeneruara nga depozita dyemërore. **Pra, ndryshe nga çfarë ka deklaruar bashkëshortja e subjektit<sup>15</sup>, se nuk ka asnjë pjesë nga kapitali apo interesi që lidhen me depozitat dyemërore, nga sa më sipër, vërtetohet se ajo ka përfituar interesa nga depozitat dyemërore.**

7.4. **Sa më sipër, Komisioneri Publik**, bazuar në aktet e administruara në dosjen e Komisionit, konstaton se: (i) Bashkëshortja e subjektit ka përfituar interesat nga depozitat dyemërore;<sup>16</sup> (ii) rezultojnë kalime fondesh nga llogaria personale e bashkëshortes së subjektit në llogarinë dyemërore në emër të \*\*\*.\*\* dhe \*\*\*.\*\* dhe anasjelltas; (iii) bashkëshortja e tij në këto llogari bankare dyemërore është në cilësinë e depozituesit/titullare e llogarive bankare dhe jo “person i besuar/autorizuar”, siç pretendon subjekti i rivlerësimit.

## **8. Llogaritë bankare të përbashkëta të padeklaruar**

8.1. Referuar akteve në dosjen e Komisionit<sup>17</sup>, rezulton se në periudhën 2010 - 2016, bashkëshortja e subjektit të rivlerësimit, znj. \*\*\*.\*\*, ka pasur disa llogari të përbashkëta dyemërore në \*\*\* Bank, me znj. \*\*\*.\*\* (nëna e subjektit të rivlerësimit) dhe me znj. \*\*\*.\*\* (nëna e saj). Siç konfirmohet edhe nga informacioni i dërguar nga \*\*\* Bank, në këto llogari bankare janë depozituar vlera të konsiderueshme në monedhën lekë dhe euro.

8.2. Nga verifikimi i deklaratave periodike vjetore për vitet 2010 - 2016, të dorëzuara nga subjekti i rivlerësimit pranë ILDKPKI-së, rezulton që depozitat e mësipërme ***nuk janë deklaruar*** ndërsa në DV-2015, bashkëshortja e subjektit të rivlerësimit në rubrikën: “Të dhëna konfidenciale”, ka deklaruar: *“Lidhur me të gjitha depozitat që figurojnë në emrin tim si person i autorizuar në Bankën \*\*\* nga titullari i kapitalit \*\*\*.\*\* (vjehera), deklaroj se nuk kam asnjë pjesë të kapitalit apo interesit, por në çastin më të parë të ardhjes nga Italia personi do të bëjë shkëputjen e emrit tim”*.

<sup>12</sup> Shuma e depozitës 5.000 euro është maturuar dhe së bashku me interesat ka arritur në shumën 5.148,25 euro.

<sup>13</sup> Në llogarinë dyemërore është derdhur *cash* shuma 538 euro, me përshkrim “derdhje në llogari”.

<sup>14</sup> Nga depozita dyemërore, në euro, në emër të \*\*\*.\*\* & \*\*\*.\*\*, në shumën 10.005 euro, janë gjeneruar interesa në momentin e maturimit në shumën 314,64 euro.

<sup>15</sup> Në rubrikën të dhëna konfidenciale në DV-2015.

<sup>16</sup> Referohuni transaksionit të kryer nga bashkëshortja e subjektit të rivlerësimit, të datës \*\*\* – \*\*\*.5.2013, në llogarinë \*\*\*, në \*\*\* Bank.

<sup>17</sup> Referohuni informacionit të dërguar nga \*\*\* Bank me shkresën nr. \*\*\* prot., datë \*\*\*.3.2018.

8.3. Në pyetësoin nr. 3, subjekti është pyetur nga Komisioni lidhur me përkatësinë e këtyre vlerave monetare dhe arsyeve përse nuk janë deklaruar këto depozita në deklarata periodike vjetore. Në përgjigje të pyetësoit nr. 3, datë 10.12.2018, lidhur me sa më sipër, subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka deklaruar: “...Unë kam pasur dijeni për të ardhurat dhe pasurinë e prindërve, por nuk kam pasur asnjë motiv për të deklaruar këto shuma, pasi kapitali nuk është aset i familjes sime bërthamë, subjekt i deklarimit periodik të pasurisë. **Gjithashtu, bashkëshortja ime, edhe pse person i besuar për të kryer veprimet bankare, nuk ka pasur asnjë rast të derdhjes apo tërheqjes së kapitalit pa praninë e nënës time, \*\*\*,\*\*\*, dhe për këtë arsye nuk kam qenë i obliguar për të deklaruar pasurinë e prindërve të mi...**”. Të njëjtin qëndrim, subjekti i rivlerësimit ka mbajtur edhe për llogaritë dyemërore në emër të bashkëshortes së subjektit dhe nënës së saj, znj. \*\*\*,\*\*\*.

8.4. Komisioneri Publik, nga verifikimi i akteve në dosjen e Komisionit<sup>18</sup>, konstaton se, në periudhën 2010 - 2016, bashkëshortja e subjektit të rivlerësimit, znj. \*\*\*,\*\*\*, ka pasur disa llogari të përbashkëta dyemërore<sup>19</sup> me znj. \*\*\*,\*\*\* dhe \*\*\*,\*\*\*, si vijon:

(i) Depozitë dyemërore në emër të \*\*\*,\*\*\* dhe \*\*\*,\*\*\*, e cila, në datën 31.12.2015, rezulton në vlerën 15.599 (pesëmbëdhjetë mijë e pesëqind e nëntëdhjetë e nëntë) euro.

8.5. Nga aktet në dosje konstatojmë se, në datën \*\*\*.8.2010, është depozituar *cash* shuma 5.400 (pesë mijë e katërqind) euro, me përshkrimin: “Derdhje \*\*\*,\*\*\*”. Në datën \*\*\*.1.2012 është depozituar *cash* shuma 4.000 (katër mijë) euro, me përshkrimin: “Cel dep \*\*\*,\*\*\*”, dhe në gusht 2013 depozitohet *cash*<sup>20</sup> shuma 5.000 (pesë mijë) euro, e cila në vijim bashkohet me depozitën ekzistuese dhe arrin vlerën totale 15.599,59 (pesëmbëdhjetë mijë e pesëqind e nëntëdhjetë e nëntë presje pesëdhjetë e nëntë) euro.

(ii) Depozitë dyemërore në emër të \*\*\*,\*\*\* dhe \*\*\*,\*\*\*, e cila, në datën 31.12.2015, rezulton në vlerën 15.160 (pesëmbëdhjetë mijë e njëqind e gjashtëdhjetë) euro.

8.6. Nga aktet në dosje konstatojmë se: Në datën \*\*\*.1.2012 është depozituar *cash* shuma 10.003 (dhjetë mijë e tre) euro, me përshkrimin: “hapje dep 3m eur \*\*\*,\*\*\*”. Në janar 2015 depozitohet *cash*<sup>21</sup> shuma 5.000 (pesë mijë) euro në emër të \*\*\*,\*\*\* dhe \*\*\*,\*\*\* dhe në qershor 2015 këto dy shuma bashkohen në një depozitë, në vlerën totale 15.160,99 (pesëmbëdhjetë mijë e njëqind e gjashtëdhjetë presje nëntëdhjetë e nëntë) euro.

(iii) Lidhur me depozitën dyemërore në emër të \*\*\*,\*\*\* dhe \*\*\*,\*\*\*, e cila, në datën 31.12.2015, ka arritur vlerën 1.001.900 (një milion e një mijë e nëntëqind) lekë.

8.7. Nga aktet në dosje konstatojmë se: bashkëshortja e subjektit ka pasur një depozitë dyemërore pranë kësaj banke me mamanë e saj, znj. \*\*\*,\*\*\*, në vlerën 1.000.004 (një milion e katër) lekë. Pas maturimit të kësaj depozite rezulton se janë tërhequr *cash* nga \*\*\*,\*\*\*, në datën \*\*\*.6.2013, 990.000 (nëntëqind e nëntëdhjetë mijë) lekë nga kjo depozitë. Vetëm dy ditë më pas, në datën \*\*\*.6.2013, në po këtë llogari dyemërore depozitohet *cash* shuma 1.000.000 (një milion) lekë<sup>22</sup>. Shuma e depozituar 1.000.000 (një milion) lekë + tepricën e kësaj llogarie, në vlerën 10.010,72 (dhjetë mijë e dhjetë presje shtatëdhjetë e dy) lekë, është transferuar në datën

<sup>18</sup> Referohuni informacionit të dërguar nga \*\*\* Bank me shkresën nr. \*\*\* prot., datë \*\*\*.3.2018.

<sup>19</sup> Referohuni informacionit të paraqitur në formë tabelore në f. nr. 14-15 të ankimit, datë 25.10.2019.

<sup>20</sup> Nuk identifikohet depozituesi.

<sup>21</sup> Nuk identifikohet depozituesi.

<sup>22</sup> Në parashtrimet përfundimtare, datë 6.7.2019, subjekti ka deklaruar se kjo shumë është depozituar *cash* nga bashkëshortja e tij.

\*\*\*.08.2013 nga llogaria dyemërore në emër të \*\*\*.\*\*\* dhe \*\*\*.\*\*\*, në llogarinë dyemërore: \*\*\*.\*\*\* dhe \*\*\*.\*\*\*.

8.8. Sa më sipër analizuar, Komisioneri Publik konstaton: (i) Derdhje *cash* në llogaritë dyemërore të kryera nga vetë bashkëshortja e subjektit. (ii) Nga shuma 1.010.010,72 (një milion e dhjetë mijë e dhjetë presje shtatëdhjetë e dy) lekë, që është transferuar nga llogaria \*\*\*.\*\*\* dhe \*\*\*.\*\*\*, në llogarinë dyemërore: \*\*\*.\*\*\* dhe \*\*\*.\*\*\*, përfshihet jo vetëm shuma prej 1.000.000 (një milion) lekësh, që është depozituar nga bashkëshortja e subjektit dhe që pretendohet se është një hua kundrejt nënës së subjektit, por përfshihet edhe teprica e llogarisë në emër të \*\*\*.\*\*\* dhe \*\*\*.\*\*\*. (iii) Janë përfituar interesa nga depozitat dyemërore.

8.9. Në aktet në dosje janë administruar gjithashtu edhe disa kontrata depozitash, të paraqitura nga subjekti i rivlerësimit,<sup>23</sup> ku bashkëshortja e subjektit të rivlerësimit është në cilësinë e “titullares së llogarisë/depozitues” së bashku me nënën e subjektit të rivlerësimit, znj. \*\*\*.\*\*\*.

8.10. Komisioneri Publik, referuar kontratave të mësipërme, si dhe informacionit të depozituar nga Banka \*\*\*, me shkresën nr. \*\*\*, datë \*\*\*.3.2018, vlerëson se znj. \*\*\*.\*\*\* figuron bashkëtitullare në depozitat pranë Bankës \*\*\* dhe “*de jure*” edhe bashkëpronare e tyre, duke pasur detyrimin e deklaramentit të këtyre depozitave në DV-në respektive, bazuar në ligjin nr. 9049/2003, “Mbi deklaramentimin dhe kontrollin e pasurive, detyrimeve financiare të personave të zgjedhur dhe nëpunësve të caktuar publikë”.

8.11. Në referencë të nenit 199, paragrafi i dytë i Kodit Civil, i cili parashikon se: “*Pjesët e bashkëpronarëve janë të barabarta, gjersa nuk vërtetohet e kundërta*”, pjesa takuese e znj. \*\*\*.\*\*\* në këto depozita është 50% e tyre dhe, për këtë arsye, bazuar në nenin D të aneksit të Kushtetutës, duhet të analizohet lidhur me burimin e ligjshëm të krijimit të tyre.

8.12. Bazuar në sa më sipër, Komisioneri Publik vlerëson se në analizën financiare të kryer nga Komisioni për periudhën 2010 - 2016 (periudhë kur janë krijuar këto depozita dyemërore), konkretisht në zërin “likuiditete”, duhet përfshirë edhe pjesa takuese e bashkëshortes së subjektit në këto depozita bankare.

8.13. Gjithashtu janë rishikuar edhe shpenzimet e udhëtimit jashtë vendit të kryera nga subjekti i rivlerësimit dhe familjarët, bazuar në metodologjinë e përdorur në jurisprudencën e Kolegjit, vendimi (JR) 11/2019.

8.14. Nga përfshirja në analizë financiare e pjesës takuese të bashkëshortes në depozitat dyemërore, si dhe nga llogaritja e shpenzimeve të udhëtimit sipas metodologjisë së sipërcituar, rezulton se subjekti i rivlerësimit dhe bashkëshortja e tij nuk mbulojnë me të ardhura të ligjshme shpenzimet dhe kursimet e krijuara për vitet 2011, 2012 dhe 2013, për një diferencë negative prej – **1.999.397 (një milion e nëntëqind e nëntëdhjetë e nëntë mijë e treqind e nëntëdhjetë e shtatë) lekë.**

Tabelë nr.1

---

<sup>23</sup> i) “Kontrata e depozitës me afat 12-mujor”, e datës \*\*\*.8.2010, pranë Bankës \*\*\*, me “titullarë të llogarisë/depozitues” \*\*\*.\*\*\* ose \*\*\*.\*\*\*, në vlerën 5.400 euro; (ii) “Kontrata e depozitës me afat 7-mujor”, e datës \*\*\*.1.2012, pranë Bankës \*\*\*, me “titullarë të llogarisë/depozitues” \*\*\*.\*\*\* ose \*\*\*.\*\*\*, në vlerën 4.000 euro; (iii) “Kontrata e depozitës me afat 6-mujor”, e datës \*\*\*.8.2013, pranë Bankës \*\*\*, me “titullarë të llogarisë/depozitues” \*\*\*.\*\*\* ose \*\*\*.\*\*\*, në vlerën 5.000 euro; (iv) “Kontrata e depozitës me afat 3-mujor \*\*\*”, e datës \*\*\*.1.2015, pranë Bankës \*\*\*, me “titullarë të llogarisë/depozitues” \*\*\*.\*\*\* ose \*\*\*.\*\*\*, në vlerën 5.000 euro.



<b>Analizë financiare 2011-2013</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
<b>(1) Gjendja e likuiditetit ne bankë 01.01.</b>	<b>1,638,965</b>	<b>3,493,589</b>	<b>6,525,071</b>
Llogari bankare në emër të s.r. dhe bashksh.	1,264,286	3,103,335	4,628,471
Llogari bankare 2EM (pjesa takuese 50%)	374,679	390,254	1,896,600
<b>(2) Të ardhurat në total</b>	<b>2,604,236</b>	<b>2,845,434</b>	<b>3,185,456</b>
Të ardhura nga pagat gjithsej	2,536,718	2,648,647	2,936,797
Të ardhura nga interesat për dep 1 EM (s.r. dhe bashksh.)	32,400	145,707	171,595
Të ardhura nga interesat e depozitave 2EM (50%)	35,118	51,080	77,064
<b>(3) Shpenzime në total</b>	<b>762,516</b>	<b>1,218,075</b>	<b>1,119,288</b>
Shpenzime jetese sipas ILDKPKI	<b>546,480</b>	<b>564,096</b>	<b>564,096</b>
Shpenzime udhëtimi	216,036	374,799	246,752
Shpenzime shkollimi <sup>24</sup>			308,440
Pasuria/ blerje automjeti	-	279,180	-
<b>(4) Gjendja e likuiditetit në bankë 31.12..</b>	<b>3,493,589</b>	<b>6,525,071</b>	<b>9,173,609</b>
Llogari bankare në emër të s.r. dhe bashksh.	3,103,335	4,628,471	6,899,491
Llogari bankare 2EM (pjesa takuese 50%)	390,254	1,896,600	2,274,119
Diferenca (1+2-3-4)	<b>(12,904)</b>	<b>(1,404,123)</b>	<b>(582,370)</b>

8.15. Në përfundim, lidhur me kriterin e vlerësimit të pasurisë, Komisioneri Publik konstaton se subjekti i rivlerësimit, në referencë të nenit D, pikat 1 dhe 5, të aneksit të Kushtetutës, dhe nenit 61, pika 3, të ligjit nr. 84/2016, ndodhet në kushtet e deklarimit të pamjaftueshëm, pasi: (i) nuk ka deklaruar saktë burimin për pagesën e këstit të parë të apartamentit në Durrës; (ii) nuk mbulon me të ardhura nga burime të ligjshme pagesën e këstit të parë të apartamentit në Durrës, me një diferencë negative prej - 838.738 (tetëqind e tridhjetë e tetë mijë e shtatëqind e tridhjetë e tetë) lekë; (iii) nuk ka deklaruar saktë në deklaratën “Vetting” burimin për pagesën e këstit të dytë për blerjen e apartamentit në Durrës; (iv) nuk ka deklaruar depozitat e përbashkëta dyemërore të bashkëshortes së tij, respektivisht me znj. \*\*\*.\*\*\* dhe znj. \*\*\*.\*\*\*; (v) subjekti i rivlerësimit dhe bashkëshortja e tij nuk mbulojnë me të ardhura të ligjshme shpenzimet dhe kursimet e krijuara për periudhën 2010 - 2016 me një diferencë negative, në total në vlerën – 1.999.397 (një milion e nëntëqind e nëntëdhjetë e nëntë mijë e treqind e nëntëdhjetë e shtatë) lekë. Bazuar në rezultatet e hetimit dhe analizën financiare rezulton se, për periudhën e hetuar, subjekti i rivlerësimit ka mungesë të ardhurash të ligjshme në total në shumën - 2.838.135 (dy milionë e tetëqind tridhjetë e tetë mijë e njëqind e tridhjetë e pesë) lekë.

### III. Konkluzione

9. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se, ndryshe nga sa ka disponuar Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, referuar gjendjes së fakteve dhe provave në rastin konkret, Komisioneri Publik ndan gjykim të kundërt, pasi vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arrin nivel të besueshëm të vlerësimit të pasurisë;

<sup>24</sup> Bazuar në shkresën nr. \*\*\* prot., datë \*\*\*.4.2018 nga institucioni arsimor “\*\*\*.\*\*\*” rezulton se pagesa për fëmijët e subjektit të rivlerësimit për vitin akademik 2013-2014 janë në shumën totale 2.200 euro.

**10.** Në të tilla kushte, ku subjekti rezulton me mangësi dhe mospërmbushje të kërkesave të parashikuara në aneksin e Kushtetutës dhe në legjislacionin e posaçëm, për kriteret e procesit të rivlerësimit, Komisioneri Publik çmon se, nga vlerësimi tërësor i çështjes, në kuptim të nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, për subjektin konkret duhet të gjejë zbatim neni 61, pikat 3 dhe 5 të këtij ligji;

**11.** Mbështetur në parashikimet e nenit F, pikat 3 dhe 7, të aneksit të Kushtetutës, nenit 66, të ligjit nr. 84/2016, kërkohet që shkaqet parashtruara në këtë ankim të merren në konsideratë nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit dhe, në përfundim të gjykimit të çështjes, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 187, datë 24.7.2019, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, z. Elvin Gokaj.

**KOMISIONERI PUBLIK**

**Darjel SINA**