



REPUBLIKA E SHQIPËRISË  
**KOMISIONERËT PUBLIKË**

Parashtrime të Komisionerit Publik Florian Ballhysa, në seancën gjyqësore datë 12.11.2018, për gjykimin nga Kolegji i Posaçëm i Apelit të ankimit kundër vendimit nr. 22, datë 7.6.2018, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit z. Edmond Islamaj.

Të nderuar zotërinj gjyqtarë të trupit gjykues,

Në ushtrim të kompetencës kushtetuese, Komisioneri Publik ka ushtruar ankim kundër vendimit nr. 22, datë 7.6.2018, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit z. Edmond Islamaj, magjistrat/gjyqtar në Gjykatën e Lartë.

Gjatë karrierës së tij profesionale, z. Edmond Islamaj ka kryer detyrën e gjyqtarit të Gjykatës së Shkallës së Parë, kryetarit të Gjykatës së Shkallës së Parë, Kryeinspektorit të Inspektoratit të Këshillit të Lartë të Drejtësisë, anëtarit të Këshillit të Lartë të Drejtësisë, anëtarit të Gjykatës së Apelit dhe, së fundmi, prej vitit 2011, të anëtarit të Gjykatës së Lartë, ku ka ushtruar dhe funksionin e kryesuesit të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.

Në përfundim të procesit të rivlerësimit rezulton se, me vendimin e lartpërmendur, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit ka vendosur ta konfirmojë në detyrë subjektin e rivlerësimit z. Edmond Islamaj.

### **Shkaqet e ankimit**

Në kuptim të nenit 179/b të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, Komisioneri Publik është një nga tri institucionet që kryejnë procesin e rivlerësimit (Vetting).

Bazuar në këto parashikime kushtetuese dhe ligjore, Komisioneri Publik, si përfaqësues i interesit publik në kryerjen e këtij procesi, i njihet e drejta e ankimit kundër vendimeve të Komisionit, pranë Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pranë Gjykatës Kushtetuese (në vijim referuar si Kolegji).

Në krahasim me kompetencat kushtetuese dhe ligjore që u njihen Komisionit dhe Kolegjit nga dispozitat e nenit Ç të aneksit të Kushtetutës, neneve 48-52, të ligjit nr. 84/2016, Komisioneri Publik është i detyruar që kompetencën e tij për të ushtruar ankim ndaj vendimeve të Komisionit ta mbështesë vetëm në aktet dhe provat e administruara gjatë kryerjes së procesit të rivlerësimit nga ana e Komisionit, pa pasur mundësinë ai vetë, Komisioneri Publik, që të ketë akses në burimet e informacionit dhe të disponojë për marrjen e provave.

Në të tilla rrethana ligjore, Komisioneri Publik ka detyrimin që të ushtrojë kontroll mbi vendimet e dhëna nga Komisioni, me qëllim që të garantojë mbrojtjen e interesit publik në procesin e rivlerësimit, duke vlerësuar në qoftë se vendimmarrja e Komisionit për konfirmimin në detyrë ose shkarkimin e magjistratit, ose ndërprerjen e procesit të rivlerësimit është marrë në përputhje me ligjin, në përfundim të një hetimi të plotë, mbështetur në faktet dhe provat e administruara në fashikullin përkatës për çdo subjekt.

Edhe në rastin konkret, Komisioneri Publik gjatë shqyrtimit të vendimit nr. 22, datë 7.6.2018, të Komisionit, e ka kryer këtë kontroll bazuar në kompetencën e tij kushtetuese dhe ligjore.

Në lidhje me kriterin e vlerësimit të pasurisë, referuar nenit D të aneksit të Kushtetutës dhe kreut IV, të ligjit nr. 84/2016, objekti i hetimit dhe i vlerësimit të këtij kriteri për subjektet që i nënshtrohen procesit të rivlerësimit kalimtar, sipas nenit 179/b të Kushtetutës, materializohet në kontrollin dhe hetimin e saktësisë dhe mjaftueshmërisë së deklarimeve ndër vite, deklaratës “Vetting”, kontrollin e pasurisë, ligjshmërisë së burimit të krijimit të tyre dhe të përmbushjes së detyrimeve fiskale, përfshirë interesat privatë të subjektit dhe personave të lidhur me të.

Mbështetur në kërkesat kushtetuese e ligjore të sipërcituara dhe vlerësimin e provave dhe fakteve të administruara nga hetimi administrativ i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, në rastin konkret Komisioneri Publik çmon se procesi i hetimit i Komisionit për subjektin konkret të rivlerësimit nuk është i plotë, ka mangësi dhe, për rrjedhojë, në gjendjen që janë aktet nuk mund të konkludohet se subjekti i rivlerësimit ka arritur një nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë së tij, sipas nenit 59/1, germa “a”, të ligjit nr. 84/2016.

Nisur nga juridiksioni kontrollues që i njihet Kolegjit të Posaçëm të Apelimit për procesin e rivlerësimit të kryer nga Komisioni i Pavarur i Kualifikimit dhe parashikimi i pikës 3, të nenit F, të aneksit të Kushtetutës, bazuar në nenin C, pika 2, nenin F, pika 3 dhe 7 e aneksit të Kushtetutës, dhe nenin 4, nenin 45-55 dhe nenin 66, të ligjit nr. 84/2016, në vijim paraqesin vlerësimin dhe shkaqet e ankimit për secilin aset pasuror, të paluajtshëm e të luajtshëm, në pronësi apo përdorim të subjektit dhe personave të lidhur me të, likuiditetet, vlerësimin mbi ligjshmërinë e burimit të krijimit të tyre dhe nevojën për hetimin e tyre nga ana e Kolegjit.

## **Vlerësimi mbi pasuritë e paluajtshme**

(Në pronësi/përdorim të subjektit të rivlerësimit, z. Edmond Islamaj, bashkëjetueses, znj. \*\*\*. \*\*\*, dhe fëmijëve të mitur)

**I.** Subjekti i rivlerësimit, z. Edmond Islamaj, ka deklaruar në pronësi **një pasuri “kullotë”, me sip. 1.000 m<sup>2</sup>**, nr. pasurie \*\*\*, z. k. nr. \*\*\*, e ndodhur në \*\*\*.

Origjina e kësaj prone ka për bazë kontratën e shitblerjes me nr.\*\*\* rep. dhe nr.\*\*\* kol., e datës \*\*\*.3.2015, e lidhur para një noteri publik të Dhomës së Noterisë \*\*\*. Në këtë kontratë, subjekti i rivlerësimit është në cilësinë e blerësit, ndërsa në cilësinë e shitësit është shtetasi shqiptar, z.\*\*\*.\*\*\* dhe bashkëshortja e tij, shtetase e Republikës së \*\*\*, znj.\*\*\*.\*\*\*.\*\*\*.

Çmimi i blerjes së kësaj pasurie, bazuar në përmbajtjen e kontratës, është 137.000 lekë.

Për burimin e krijimit të kësaj pasurie, në deklaratën “Vetting”, subjekti ka deklaruar të ardhurat nga paga në vite.

Në vlerësimin e Komisionerit Publik, në rastin konkret, Kolegji do të duhet të plotësojë mangësitë e hetimit nga ana e Komisionit për këtë pasuri, për shkaqet e parashtruara në hetim.

Komisioneri Publik kërkon nga Kolegji të hetojë në mënyrë ezauruese në lidhje me pronësinë e sendit të paluajtshëm që subjekti i rivlerësimit ka blerë në datë \*\*\*.3.2015.

Çmimi i shitjes në favor të subjektit të rivlerësimit, në vlerën 137 lekë për m<sup>2</sup>, është edhe më i ulët se çmimet e referencës, përcaktuar nga Vendimi i Këshillit të Ministrave nr. 514, datë 30.7.2014, “Për miratimin e vlerës së pronës për secilin qark të RSH-së”, i ndryshuar<sup>1</sup>, e për më shumë në një zonë me përparësi të madhe turistike.

---

<sup>1</sup> Çmimi i referencës është 151 lekë/m<sup>2</sup>.

Shitësi, z.\*\*\*.\*\*\*, përpara tjetërsimit të pronësisë të subjekti, nga shënimet e dokumenteve hipotekore, rezulton se e regjistron për herë të parë këtë pronë në emër të tij në datë \*\*\*.2.2015 dhe në datë \*\*\*.3.2015 ia shet subjektit të rivlerësimit.

Të dyja këto fakte duhej ta kishin detyruar Komisionin, që në referencë dhe të standardit tashmë të vendosur prej tij në raste të ngjashme, kujtojmë këtu hetimin administrativ të Komisionit që konkludoi me marrjen e vendimin nr. 13, datë 5.4.2018, të kryente një hetim të plotë dhe, bazuar në nenin 50, të ligjit nr. 84/2016, të kërkonte informacion nga ZVRPP-ja në lidhje me çmimin e transaksioneve të shitblerjeve të pronave të tjera kufitare, me atë të blerë nga subjekti dhe origjinën e pronësisë së shitësit mbi këtë sipërfaqe toke.

- Nga të dhënat e Infrastrukturës Kombëtare të të Dhënave Gjeohapësinore, administruar nga Autoriteti Shtetëror për Informacionin Gjeohapësinor, rezulton se sipërfaqja në pronësi të subjektit të rivlerësimit ndodhet vetëm disa dhjetëra metra nga deti Adriatik dhe shtrihet në një zonë, e cila konsiderohet si zonë e investimeve të rëndësishme strategjike (bashkëlidhur, printime të dy fotografive të marra nga metadata ASIG).

**Në kuadër të hetimit të kësaj pasurie, në rast se Kolegji i nderuar do të vendosë të kryejë hetime në lidhje me këtë pasuri, Komisioneri Publik do t'i kërkonte Kolegjit marrjen e këtyre provave:**

**1.** I gjithë dokumentacioni hipotekor nga ZVRPP-ja \*\*\*, për origjinën e pronësisë së parcelës nr.\*\*\*, të zonës kadastrale nr.\*\*\*, \*\*\* \*\*\*, ku ndodhet dhe prona prej 1 dynym e subjektit të rivlerësimit. Marrja e këtij dokumentacioni do të shërbente për të evidentuar se cili ka qenë veprimi juridik (vendim i KKKP-së, AMT-së etj.) që ka kaluar këtë sipërfaqe prej dhjetëra hektarësh në bregdet nga pronësia “shtet” në pronësi private dhe ndjekjen e ndryshimeve të pronësisë deri në momentin kur sipërfaqja prej 1 dynym, me nr. pasurie \*\*\*, z. k.\*\*\*, është blerë nga ana e subjektit të rivlerësimit.

**2.** Nisur nga vlera e çmimit të shitjes, kalimi i pronësisë nga shitësi të subjekti i rivlerësimit brenda një periudhe pak më shumë se një mujore nga blerja e sendit nga shitësi, pozicioni në një zonë për investime strategjike ngrenë dyshime për një sistem shitblerjesh kaskadë, që shërben për fshehjen e origjinës së vërtetë të pasurisë, burimit të të ardhurave dhe çmimit real të shitjes. Kontrolli i vlerës së shitjes së pronave kufitare do të ishte i nevojshëm.

3. Me një kërkim të thjeshtë *online* na rezulton se vlera e shitjes së 1 m<sup>2</sup> në këtë zonë kadastrale, në pozicione edhe më të disfavorshme sesa prona e subjektit të rivlerësimit, në raport me afërsinë me detin, shkon deri në 25-fishin e çmimit për të cilin deklaron se e ka blerë subjekti i rivlerësimit.

4. Hetimi i çdo interesi të mundshëm apo trajtimit preferencial të fshehur që shitësi mund të ketë pasur me subjektin e rivlerësimit, me qëllim realizimin e një shitje eventualisht fiktive.

5. Fiktiviteti i çmimit të blerjes së këtij sendi nga ana e subjektit të rivlerësimit, eventualisht do të ndikonte në pasqyrën e përgjithshme të të ardhurave dhe shpenzimeve të deklaruara ndër vite dhe në deklaratën “Vetting”.

## **II. Bashkëjetuesja e subjektit të rivlerësimit, znj. \*\*\*.\*\*\*, rezulton se ka në pronësi 3 pasuri të paluajtshme**

Megjithëse në cilësinë e bashkëjetueses së subjektit të rivlerësimit, znj. \*\*\*.\*\*\*, prej vitesh (v. 2005 deklarimi i parë) kryen deklarimin e pasurive dhe interesave privatë, pronësia e saj mbi këto pasuri të paluajtshme, që referohet se është fituar që në vitin 2001, nuk është deklaruar asnjëherë dhe deklarohet për herë të parë vetëm në deklaratën “Vetting” në vitin 2017.

Konkretisht, znj. \*\*\*.\*\*\* deklaron se në një pallat në rr. “\*\*\* \*\*\*”- Blvd. kryesor \*\*\*, ka në pronësi si pronare e vetme, pasuritë:

“**Apartament**”, me sipërfaqe 141.13 m<sup>2</sup>, nr. pasurie \*\*\*+\*\*\*, z. k. nr.\*\*\*;

“**Njësi**”/ambient tregtar, me sip. 55 m<sup>2</sup>, nr. pasurie \*\*\*+\*\*\*, z. k. nr.\*\*\*;

“**Garazh**”, me sip.16 m<sup>2</sup>, nr. pasurie \*\*\*-\*\*\*, z. k. nr.\*\*\*.

Në ankim ju gjeni në mënyrë të detajuar një analizë të veprimeve dhe rrethanave juridike të deklaruara nga subjekti i rivlerësimit dhe bashkëjetuesja e tij për mënyrën e fitimit të këtyre pasurive, momentin e fitimit të të drejtave reale mbi këto pasuri dhe zhvillimin e tyre.

Nënvizojmë se nga aktet e përcjella prej ZVRPP-së \*\*\*, me shkresën nr.\*\*\* prot., datë \*\*\*.1.2018, rezulton se me urdhër nr. regj.\*\*\*, datë \*\*\*.5.2012, është bërë rivlerësimi i të tria pasurive të paluajtshme, duke rezultuar me këto vlera:

1.1.1 **Apartament** - 10.519.930 lekë;

1.1.2 **Njësi/ambient tregtar** - 6.149.550 lekë;

1.1.3 **Garazh** - 834.848 lekë.

Pavarësisht, detyrimit të parashikuar nga neni D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, rezulton se znj. \*\*\*.\*\*\*, në cilësinë e bashkëjetueses së subjektit të rivlerësimit, në deklaratën “Vetting” nuk ka

deklaruar burimin e krijimit të të ardhurave për blerjen e këtyre tri pasurive të paluajtshme në shumën 1.000.000 lekë.

Duke iu referuar datës së lidhjes së kontratës së shitjes për këto tri pasuri të paluajtshme, \*\*\*.11.2001, rezulton se znj. \*\*\*. \*\*\*, e vitlindjes \*\*\*, për atë periudhë ka deklaruar të ardhura vetëm nga një marrëdhënie punësimi me një person juridik në formën e organizatës jofitimprurëse. Qendra “\*\*\*\*”, në datë \*\*\*.1.2017, ka lëshuar një vërtetim, në bazë të së cilit, administratorja, znj. \*\*\*.\*\*\*, rezulton të ketë deklaruar se znj. \*\*\*.\*\*\* ka qenë kontraktuar si përkthyes pranë kësaj qendre në periudhën tetor 1999 - korrik 2000, duke përfituar një pagesë prej 500 USD në muaj. Për të tria këto pasuri të paluajtshme në pronësi të bashkëjetueses së subjektit të rivlerësimit, Komisioni ka vlerësuar se subjekti ka qenë i saktë dhe i vërtetë në deklaram dhe të ardhurat justifikojnë blerjen e pasurive.

Në vlerësimin e Komisionerit Publik, mangësitë e hetimit nga ana e Komisionit për këtë pasuri qëndrojnë në disa elemente.

Nëse të ardhurat e bashkëjetueses sipas vërtetimit të dorëzuar nga subjekti i datës \*\*\*.1.2017, lëshuar nga Qendra “\*\*\*\*”, do të konsiderohen të ligjshme në kuptim të nenit D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës dhe nenit 3, pika 19 e ligjit nr. 84/2016, Komisioni nuk ka hetuar, nuk ka pyetur subjektin e rivlerësimit, bashkëjetuesen e tij dhe vlerësuar nëse për shumën 730.386,84<sup>2</sup> lekë, që janë të ardhurat e vetme të bashkëjetueses për periudhën 1999 - 2001, janë paguar ose jo detyrimet tatimore.

Komisioni, në referencë dhe të standardit tashmë të vendosur prej tij në raste të ngjashme, kujtojmë hetimin administrativ të Komisionit që konkludoi me marrjen e vendimit nr.12, datë 23.3.2018, ka pasur korrespondencë dhe ka administruar në cilësinë e provës të dhëna nga organet tatimore përkatëse për vërtetimin dhe vlerësimin e ligjshmërisë së të ardhurave të deklaruara apo pretenduara si burim krijimi pasurie nga subjektet e rivlerësimit.

Megjithëse Komisioni, shumën e të ardhurave prej 730.386,84 lekë, si e ardhur nga paga pranë qendrës “\*\*\*\*” e ka konsideruar të ligjshme dhe shpenzimet e jetesës për këtë periudhë për bashkëjetuesen e subjektit i llogarit në vlerën 0 lekë, nga analiza financiare për të ardhurat dhe

---

<sup>2</sup> Kundërvlera e 5.000 euro, konvertuar me kurs mesatar për vitin 2000, referuar arkivit të këmbimit valutor të BSH-së, 1 USD = 146.077 lekë.

shpenzimet (shih tabelën nr.1) rezulton se ato sërish nuk mbulojnë vlerën totale për blerjen e pasurive<sup>3</sup>, me një diferencë prej **269,613.16 lekë**.

Tabela nr. 1

| <b>Raporti i të ardhurave/shpenzime për ***. ***, periudha 1999 - 2001</b>        | Vlera në lekë           |
|---|-------------------------|
| Të ardhurat nga paga në qendrën “****” - viti 1999                                | 730.386,84 <sup>4</sup> |
| Shpenzimit për blerjen e pasurive sipas kontratës së datës 10.11.2001 - viti 2001 | 1,000,000.00            |
| <b>Diferencë e pambuluar</b>  | <b>(269,613.16)</b>     |

Kjo diferencë në të ardhurat dhe shpenzimet e znj. \*\*\*. \*\*\*, për blerjen e këtyre tri pasurive do të duhej ta kishte shtyrë Komisionin për të kryer një hetim më të thelluar, nisur edhe nga një provë tjetër që e ka administruar në fashikull. Me shkresën nr.\*\*\* prot., datë \*\*\*.2.2018,<sup>5</sup> OSHEE ka informuar Komisionin në lidhje me kontratat aktive për furnizimin me energji elektrike në emër të subjektit të rivlerësimit, bashkëjetueses së tij dhe prindërve përkatës.

Rezulton se në emër të subjektit të rivlerësimit, z. Edmond Islamaj, në datë \*\*\*.5.2001, është lidhur një kontratë furnizimi me energji elektrike, për abonent të kategorisë “familjarë”, me nr. kontrate \*\*\*, në adresën rr. “\*\*\*\* \*\*\*\*”, sh.\*\*\*, ap.\*\*\*, që rezulton të jetë adresa e apartamentit të lartpërmendur në pronësi të bashkëjetueses znj. \*\*\*.\*\*\*.

Konstatohet se kontrata e furnizimit me energji elektrike në emër të subjektit të rivlerësimit, z. Edmond Islamaj, daton përpara lidhjes së kontratës së shitblerjes mes znj. \*\*\*. \*\*\* dhe babait të saj, z. \*\*\*.\*\*\*.

Nisur nga rrethana ligjore, kur edhe në momentin e plotësimit të deklaratës “Vetting” subjekti i rivlerësimit bashkëjeton dhe nuk është i lidhur në martesë me znj. \*\*\*. \*\*\*, dhe se bashkëjetesa në kuptim të nenit 163, të Kodit të Familjes, është një marrëdhënie fakti, Komisioni, në zbatim të neneve 48 - 52, të ligjit nr. 84/2016, do të duhej ta kishte shtrirë hetimin e tij në lidhje me verifikimin e burimit të të ardhurave për blerjen e kësaj pasurie, në kushtet kur provohet se, që prej vitit 2001, subjekti i rivlerësimit ushtron të drejta reale mbi këto pasuri.

<sup>3</sup> Sipas pikës 3 të kontratës së shitblerjes së datës \*\*\*.11.2001, blerësja, znj.\*\*\*.\*\*\*, ka likuiduar çmimin total 1.000.000 lekë jashtë zyrës noteriale.

<sup>4</sup> Kundërvlera e 5.000 USD me kursin zyrtar të BSH-së.

<sup>5</sup> Shkresa e OSHEE-së nr.\*\*\* prot., datë \*\*\*.2.2018, konfirmon se Edmond Islamaj është abonent familjar i kontratës nr.\*\*\*, lidhur më datë \*\*\*.5.2001, me adresë \*\*\*.\*\*\*, lagjja nr.\*\*\*, shk.\*\*\*, ap.\*\*\*, \*\*\*, që përputhet me adresën e apartamentit të deklaruar në pronësi nga bashkëjetuesja.

Nisur nga kundërshtitë e konstatuara në përmbajtjen e dokumentacionit hipotekor të përcjellë nga ZVRPP-ja \*\*\* dhe akteve noteriale në lidhje me momentin e pretenduar për fitimin e pronësisë nga ana e znj. \*\*\*, \*\*\* (viti 2001), për këto tri pasuri dhe datën e regjistrimit hipotekor të tyre në regjistrat përkatës (viti 2012), Komisioni, në kuptim të nenit 50, të ligjit nr. 84/2016, do të duhej t'i kishte kërkuar ZVRPP-së \*\*\* informacion në lidhje me procedurën e ndjekur për regjistrimin e këtyre pasurive bazuar në kërkesat e legjislacionit përkatës për regjistrimit të pasurive të paluajtshme. I njëjti informacion do të duhej të ishte kërkuar edhe në lidhje me procedurat e ndjekura për rivlerësimin e këtyre sendeve të paluajtshme të kryer në vitin 2012.

Vlen për t'u nënvizuar fakti që në rast se titulli i pronësisë mbi këto tri pasuri të paluajtshme i vitit 2001, në emër të znj. \*\*\*, \*\*\*, është regjistruar në regjistrat hipotekorë në vitin 2012, sikundër rezulton nga shënimet e kartelave të pasurisë, do të duhej hetuar vlera e penalteteve të paguara nga subjekti pronar i pasurive, për regjistrimin me vonesë të titujve të pronësisë, ashtu sikurse parashikon legjislacioni në fuqi. Duke qenë se vlera financiare e penaltetit mund të jetë eventualisht e lartë, mund të përbënte interes për vlerësimin e saj në raport me të ardhurat dhe shpenzimet e deklaruara nga subjekti i lidhur. E njëjta situatë do të duhej të verifikohet dhe në lidhje me vlerën e rivlerësimit dhe tatimin e paguar, për të evidentuar ndikimin që kjo vlerë e paguar në cilësinë e shpenzimit ka pasur në raport me të ardhurat dhe shpenzimet e deklaruara nga subjekti i lidhur.

**Në kuadër të hetimit të kësaj pasurie, në rast se Kolegji i nderuar do të vendosë të kryejë hetime në lidhje me këtë pasuri, Komisioneri Publik do t'i kërkonte Kolegjit marrjen e këtyre provave:**

1. Administrimin e të gjithë praktikës hipotekore pranë ZVRPP-së \*\*\*, në lidhje me veprimet hipotekore që janë kryer për këto tri pasuri të paluajtshme që nga momenti i regjistrimit të parë të tyre dhe deri ditën e deklarimit nga ana e subjektit të rivlerësimit për llogari të ligjit nr. 84/2016.
2. Administrimin e praktikës së plotë të lidhjes së kontratave për furnizim me energji elektrike nga OSHEE, në emër të subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur për sendet e paluajtshme, që gjenden në pallatin e rr. "\*\*\*\* \*\*".
3. Hetimin në lidhje me momentin se kur subjekti i rivlerësimit ka filluar të banojë në njërën nga këto pasuri të paluajtshme (apartament).



4. Hetimin e mundësisë financiare të bashkëjetueses së subjektit të rivlerësimit për të paguar vlerën e çmimit të blerjes nga të ardhurat që ajo deklaron, detyrimet tatimore të rivlerësimit dhe eventualisht penalitete për regjistrimin me vonesë në regjistrat të ZVRPP-së \*\*\* të titullit të pronësisë. Korrespondencë me administratën tatimore për kohën e fillimit të pagesës së detyrimeve tatimore për të ardhurat nga bashkëjetuesja e subjektit të rivlerësimit. Rezultatet e hetimit do të ndikojnë në analizën e përgjithshme financiare.

**III. Bashkëjetuesja e subjektit të rivlerësimit, znj. \*\*\*,\*\*\*, rezulton se ka në përdorim (pa titull), dy garsoniere, me sip. 32 m<sup>2</sup> secila, ndodhur te \*\*\*, \*\*\*.**

Referuar deklarimeve, bashkëjetuesja e subjektit nuk disponon dokumentacion lidhur me pronësinë/përdorimin e këtyre pronave, pasi babait të saj, z. \*\*\*,\*\*\*, i cili ia ka lënë në përdorim, nuk i kanë kaluar ende të drejtat e pronësisë.

**Në lidhje me detyrimin ligjor për deklarimin e të drejtave reale, përdorimit/posedimit mbi këto pasuri të paluajtshme, konstatojmë se ato nuk janë deklaruar prej vitit 2010 - 2011 e në vijim, moment në të cilin subjekti i rivlerësimit dhe bashkëjetuesja fillimisht pohon se i ka pasur në huapërdorje, nga shtetasi \*\*\*,\*\*\*.**

**Vlerësimi mbi pasuritë e luajtshme (automjete) në pronësi dhe përdorim të subjektit dhe bashkëjetueses së tij.**

**IV. Automjeti “\*\*\* \*\*\*” \*\*\*, vit prodhimi 2005**

Subjekti i rivlerësimit dhe i ati i tij, në vitin 2010, kanë blerë (pa kontratë) për çmimin 2.861.670 lekë (21,000 euro) autoveturën “\*\*\* \*\*\*” \*\*\*, vit prodhimi 2005, referuar faturës tatimore nr.\*\*\*, datë \*\*\*.5.2010, lëshuar nga shoqëria “\*\*\* \*\*\*” sh.p.k<sup>6</sup>.

Në deklaratën periodike vjetore të vitit 2010, deklarohet blerja e këtij automjeti nga ana e subjektit dhe pronësia në masën 40%. Për 60% të vlerës, subjekti pretendon se është paguar nga i ati i tij i ndjerë, z. \*\*\*,\*\*\*, në cilësinë e bashkëpronarit. Ky automjet regjistrohet në bashkëpronësi të subjektit dhe të atit të tij, referuar certifikatës së pronësisë, datë \*\*\*.6.2010, dhe asaj të datës \*\*\*.7.2012, pasi ndryshohet targa (në \*\*\*).

---

<sup>6</sup> Sipas dokumentit doganor të datës \*\*\*.4.2010 (gjendur në dosjen e dërguar Komisionit nga DPSHTRR, me anë të shkresës nr.\*\*\* prot., datë \*\*\*.1.2018), “\*\*\* \*\*\*” sh.p.k., si shoqëri tregtare me qëllim fitimi, e kishte blerë automjetin në \*\*\*, në të njëjtën vlerë që ia shet subjektit të rivlerësimit + plus detyrime tatimore (16.500 euro + 20% TVSH).

Hetimi dhe konkluzionet e Komisionit mbi veprimet e subjektit të rivlerësimit për mënyrën e pagesës së çmimit të këtij automjeti janë të paqarta dhe nuk i përgjigjen gjendjes së faktit. Komisioni në vendim shprehet se: “...subjekti vërtetoi me dokumentacion bankar pagesën për blerjen e këtij mjete, ndërsa të ardhurat nga shitja i deklaroi të marra cash, për shkak të marrëdhënieve shoqërore me blerësin<sup>7</sup>”.

Nga aktet e administruara gjatë hetimit administrativ të Komisionit, në lidhje me këtë fakt, subjekti ka vënë në dispozicion të Komisionit 3 akte shkresore në formën e fotokopjes së thjeshtë.

Nga këto akte të fotokopjuara, 1 prej tyre, mandatpagesa e Bankës \*\*\*, e datës \*\*\*.9.2010,<sup>8</sup> në vlerë 6.000 euro, rezulton të jetë një transfertë e kryer nga ati i subjektit të rivlerësimit, z. \*\*\*.\*\*\*, në favor të Shoqërisë “\*\*\* \*\*\*” sh.p.k.

Ndërkohë për pagesën e pjesës tjetër të çmimit, në vlerë 15.000 euro, subjekti ka paraqitur dy dokumente, shkresa të thjeshta, që datojnë \*\*\*.6.2010 dhe \*\*\*.7.2010, dhe që nuk përmbajnë as vulë, as nënshkrime dhe as ekstremitet formal për të identifikuar kryerësit e veprimit financiar. Nëpërmjet këtyre dy akteve shkresore, subjekti i rivlerësimit, z. Edmond Islamaj pretendon se ka paguar ai vetë, në favor të Shoqërisë “\*\*\* \*\*\*” përkatësisht shumat prej 10,000 euro dhe 5,000 euro.

Në vitin 2014, katër vite pas blerjes, subjekti i rivlerësimit, duke nënshkruar dhe në emër të atit të tij, z. \*\*\*.\*\*\*, me anë të kontratës noteriale të shitblerjes me nr.\*\*\* rep., dhe nr. \*\*\* kol., datë \*\*\*.7.2014, lidhur pranë noterit publik \*\*\*, i shet automjetin “\*\*\* \*\*\*” \*\*\* shtetasit \*\*\*.\*\*\*, për një vlerë prej 20.000 euro. Blerësi \*\*\*.\*\*\* rezulton vëllai i pronarit të Shoqërisë “\*\*\* \*\*\*” sh.p.k. Nga përmbajtja e kontratës konstatojmë se i ati i subjektit të rivlerësimit nuk ka qenë prezent para noterit. Bazuar në përmbajtjen e kontratës, noteri e ka konsideruar të atin e subjektit të rivlerësimit si të përfaqësuar nga ky i fundit, por nga aktet e administruara nuk rezulton asnjë prokurë që të legjitimojë këtë përfaqësim.

Referuar përmbajtjes së kontratës së datës \*\*\*.7.2014, mes subjektit të rivlerësimit dhe z. \*\*\*.\*\*\*, palët në kontratën noteriale kanë deklaruar se pagesa e çmimit do të bëhet nëpërmjet sistemit bankar, por, nga analizimi i lëvizjeve bankare të subjektit dhe të atit të tij, nuk rezulton që kjo shumë të jetë depozituar në llogaritë e tyre.

---

<sup>7</sup> Referuar f. 20 të vendimit të Komisionit.

<sup>8</sup> Me përshkrimin: “*derdh... \*\*\* \*\*\*, likuid. blerje automjeti në favor të “\*\*\* \*\*\*” sh.p.k*”.

40.1 Në shpjegimet përfundimtare, subjekti deklaroi se i ka marrë *cash* me këste, për shkak të marrëdhënies shoqërore që ka pasur me blerësin, fakt i pranuar nga Komisioni, duke arsyetuar dhe mbi ligjshmërinë e transaksioneve *cash* mes individëve.

Ndërkohë ka rezultuar se shtetasi që bleu automjetin nga subjekti i rivlerësimit për vlerën 20.000 euro, dy ditë më pas, me kontratën nr. \*\*\* rep., dhe nr.\*\*\* kol., datë \*\*\*.7.2014, ia shet të njëjtin automjet “\*\*\* \*\*\*” \*\*\*, Shoqërisë “\*\*\*” sh.a., për vlerën 15.000 euro.

Në vlerësimin e Komisionerit Publik, mangësitë e hetimit nga ana e Komisionit për këtë pasuri qëndrojnë në disa elemente.

Në lidhje me dokumentacionin e paraqitur nga subjekti i rivlerësimit për të provuar pagesën e çmimit të blerjes së automjetit, Komisioni nuk ka hetuar mbi vlefshmërinë e tyre ligjore dhe provueshmërinë e tyre, por i ka marrë të mirëqena ato. Vlerësojmë se dy “dokumente/shkresa”<sup>9</sup>, të paraqitura nga subjekti, nuk kanë asnjë vlerë provuese në formën e paraqitur, pasi nuk mund të verifikohet vërtetësia e tyre nëse janë mandate të rregullta. Ato nuk kanë as firmë apo vulë të shoqërisë që i ka lëshuar apo nënshkrim të personit përgjegjës. Edhe mandati i pagesës i Bankës \*\*\* rezultoi të jetë administruar në formën e një fotokopje të thjeshtë.

Komisioni duhet të hetonte dhe vlerësonte besueshmërinë dhe fuqinë provuese të këtyre provave, mbështetur në nenin 49/4,<sup>10</sup> të ligjit nr. 84/2016, dhe nenin 81<sup>11</sup> të K. Pr. Administrative, duke u kërkuar eventualisht shpjegime subjektit të rivlerësimit në lidhje me origjinën dhe subjektin lëshues të këtij dokumentacioni shkresor, si dhe duke kërkuar nga ana e Shoqërisë “\*\*\* \*\*\*” sh.p.k. pasqyrimin në dokumentacionin fiskal të saj të këtyre pagesave.

Gjithashtu, Komisioni nuk ka hetuar në lidhje me saktësinë dhe vërtetësinë e deklaramit të subjektit, nëse babai i tij ka pasur mundësi financiare për mbulimin e vlerës së automjetit, pra rreth 1,748,000 lekë. Nga vlerësimi i dokumentacionit të administruar, rezultoi se i ati i subjektit, z. \*\*\*.\*\*\*, ka qenë pensionist në momentin e kryerjes së pagesës së vlerës së çmimit të blerjes së automjetit. Referuar shkresës nr. \*\*\*, datë \*\*\*.12.2017 të \*\*\* Bank<sup>12</sup>, z. \*\*\*.\*\*\* ka pasur një

---

<sup>9</sup> Neni 246 i K Pr. Civile, “Fuqia provuese e shkresave” - “Shkresat kanë fuqi provuese kur janë hartuar në formën e caktuar, kanë elementet e nevojshme për vlerën e tyre, nuk janë të copëtuara, të grisura ose të shuara, nuk kanë gërvishje ose shtesa midis rreshtave, ose çrregullime të tjera me shuarje dhe mund të lexohen”.

<sup>10</sup> Komisioni ose Kolegji i Apelitimit e bazojnë vendimin e tyre vetëm në dokumentet nga burime të njohura, në prova të besueshme ose që janë në pajtueshmëri të dukshme me provat e tjera...

<sup>11</sup> Neni 81, “Vlerësimi i provave”, “Organi publik çmon, sipas bindjes së tij, se cilat fakte konsiderohen të provuara, bazuar në vlerësimin e hollësishëm të çdo prove veçmas dhe të gjitha provave së bashku, si dhe në rezultatin tërësor të hetimit administrativ.

<sup>12</sup> \*\*\* \*\*\* \*\*\*.

depozitë bankare së bashku me bashkëshorten e tij, në shumën 10.350 USD, e çelur më \*\*\*.11.2003. Nga verifikimi i lëvizjeve të kësaj llogarie, konstatohet se gjatë vitit 2010, kur është blerë automjeti, më datë \*\*\*.4.2010, është tërhequr një shumë prej 3,032 USD nga \*\*\*, \*\*\*, shumë e cila nuk mbulon pretendimin e subjektit për pagimin e 60% të çmimit të automjetit nga i ati i subjektit të rivlerësimit. Ky fakt nuk provohet, pagesa e 60% të çmimit, edhe nëse i referohemi shkresës datë \*\*\*.12.2017, nr. prot. \*\*\* të \*\*\*<sup>13</sup>, e cila raporton se prindërit e subjektit kanë pasur llogari dhe depozita pranë kësaj banke (aktualisht të mbyllura<sup>14</sup>), nga të cilat nuk konstatohet të jenë kryer veprime/tërheqje në vitin 2010.

Dy aktet shkresore të datës \*\*\*.6.2010 dhe \*\*\*.7.2010, ku pretendohet se janë kryer pagesa në një vlerë prej 15.000 euro në total nga ana e subjektit të rivlerësimit për blerjen e makinës, bien ndesh me deklarin e tij se zotëronte vetëm 40% të vlerës prej 21.000 euro të automjetit. Nuk rezulton që Komisioni të ketë hetuar për këtë mospërputhje mes akteve të administruara dhe deklarimeve të subjektit të rivlerësimit.

**Në kuadër të hetimit të kësaj pasurie, në rast se Kolegji i nderuar do të vendosë të kryejë hetime në lidhje me këtë pasuri, Komisioneri Publik do t'i kërkonte Kolegjit marrjen e këtyre provave:**

1. Të administrojë dokumentacionin original ose kopje të vërtetuar të tij, që provon pagesën e vlerës prej 21.000 euro ndaj shoqërisë në vitin 2010.
2. Për shkak të rrethanave dhe fakteve juridike të pranuar nga vetë subjekti dhe dokumentacioni i administruar gjatë hetimit të Komisionit, të konsiderojë për efekt të ligjit nr. 84/2016, babain e subjektit të rivlerësimit, si subjekt tjetër të lidhur dhe të hetojë në lidhje me aftësitë e tij për të paguar një vlerë prej 12.600 euro në vitin 2010, për blerjen e këtij automjeti (60% e vlerës së blerjes).
3. Vërtetimin e mënyrës së pagesës, në maj 2014, të çmimit të shitjes, 20.000 euro për masën 60%, ndaj personit të lidhur, babait të subjektit të rivlerësimit. Rezultatet e hetimit do të ndikonin në analizën e përgjithshme financiare.

---

<sup>13</sup> \*\*\* \*\*.

<sup>14</sup> Nga dokumentacioni i vënë në dispozicion, nuk mund të verifikojmë qartë transaksionet e kryera (konstatohet depozitë të çelur në shumën 3.000.000 lekë, datë \*\*\*.6.2007, kalime për çelje depozitë në shumën 1.800.000 lekë), por informacioni rezulton jo i plotë dhe nuk krijon një pamje të qartë të llogarive të prindërve të subjektit.

V. Fëmijët e mitur të subjektit të rivlerësimit, \*\*\*,\*\*\* dhe \*\*\*,\*\*\* **rezulton se kanë në pronësi një pasuri të paluajtshme ndërtesë + truall, të dyja me të njëjtën sipërfaqe prej 106.7 m<sup>2</sup>.** Në regjistrat hipotekorë të ZVRPP-së \*\*\*, pasuria është e regjistruar me nr. \*\*\*, z. k. nr.\*\*\*, e ndodhur në blvd. kryesor, \*\*\*.

Nga aktet e përcjella prej ZVRPP-së \*\*\*, me shkresën nr.\*\*\* prot., datë \*\*\*.1.2018, rezulton se në datë \*\*\*.5.2017, në regjistrat hipotekorë është regjistruar pronësia e fëmijëve të mitur të subjektit të rivlerësimit mbi pasurinë e mësipërme.

Rezulton se pronësia e dy fëmijëve të mitur të subjektit të rivlerësimit mbi këtë pasuri e ka origjinën nga kontrata e dhurimit, nr.\*\*\* rep. \*\*\* kol., e datës \*\*\*.5.2017, e lidhur para noterit publik, të Dhomës së Noterisë \*\*\*, nëpërmjet së cilës prindërit e subjektit të rivlerësimit z. \*\*\*,\*\*\* dhe znj. \*\*\*,\*\*\* ua dhurojnë këtë pasuri nipërve të tyre. Në cilësinë e pranuesve të dhurimit janë subjekti i rivlerësimit dhe bashkëjetuesja, znj. \*\*\*,\*\*\*, si prindër të fëmijëve të mitur.

Rezulton po ashtu se origjina e pronësisë për babain e ndjerë të subjektit të rivlerësimit, z. \*\*\*,\*\*\*, rrjedh nga kontrata e shitblerjes (truall + ndërtesë) me nr. \*\*\* rep., nr.\*\*\* kol., e datës \*\*\*.10.2014, e lidhur para noterit publik të Dhomës së Noterisë \*\*\*, ndërmjet \*\*\*,\*\*\* (babai i subjektit), në cilësinë e blerësit, dhe palës shitëse, z. \*\*\*,\*\*\* (babai i bashkëjetueses së subjektit), dhe shtetasve \*\*\*,\*\*\*, \*\*\*,\*\*\* dhe \*\*\*,\*\*\* (motra dhe trashëgimtarët e motrës të tij). Nga përmbajtja e kontratës (f. 2 paragf. i fundit), pagesa e çmimit total të pasurisë, në vlerën 3.000.000 lekë, është kryer me anë të pagesës në \*\*\* Bank (\*\*\*) dhe urdhërtransfera duhet t'i bashkëngjitej kontratës si pjesë integrale e saj, provë e cila mungon dhe nuk është pjesë e kontratës.

Nga aktet e përcjella prej ZVRPP-së \*\*\*, me shkresën nr.\*\*\* prot., datë \*\*\*.1.2018, rezulton se rivlerësimi i pronës<sup>15</sup> është bërë (dy herë), në datë \*\*\*.6.2013, në vlerë 11.154.418 lekë, dhe datë \*\*\*.4.2017, me vlerë 9.111.967 lekë, ndërsa çmimi i shitjes në kontratë është dakordësuar mes palëve në një vlerë 3 herë më të vogël.<sup>16</sup>

Gjatë hetimit administrativ të Komisionit ka rezultuar se në momentin e lidhjes së kontratës së shitblerjes së kësaj pasurie të paluajtshme, z. \*\*\*,\*\*\* dhe z. \*\*\*,\*\*\* kanë kryer disa transaksione bankare pranë \*\*\* Bank, dega \*\*\*.

<sup>15</sup> Sipas kartelave respektive të pasurisë bashkëlidhur shkresës ZVRPP \*\*\* nr. \*\*\* datë \*\*\*.1.2018, protokolluar në KPK nr. \*\*\*, datë \*\*\*.1.2018.

<sup>16</sup> Shih vendimin e Komisionit (f. 19) cit: “ndërrimi i pronësisë nuk është shoqëruar me tatimin përkatës”.

Kështu, në përgjigjen që i drejtohet Komisionit, për të vënë në dispozicion të dhëna për transaksionet bankare të z. \*\*\*.\*\*\* dhe z. \*\*\*.\*\*\* për këtë kontratës shitblerje, \*\*\* Bank, me shkresën nr. \*\*\*, datë \*\*\*.5.2018, ka përcjellë të gjithë praktikën dokumentare të transaksioneve të kryera nga dy personat e lartpërmendur.

Nga përmbajtja e dokumentacionit bankar, përshkrimet e mandatpagesave, rezultojnë se z.\*\*\*.\*\*\* (babai i bashkëjetueses së subjektit) dhe z.\*\*\*.\*\*\* (babai i subjektit të rivlerësimit) rezultojnë se kanë hyrë në marrëdhënie huamarrje mes tyre, ku ky i fundit i ka marrë hua shumën 3.000.000 lekë z.\*\*\*.\*\*\*, për blerjen e pasurisë, e cila më pas iu dhurua fëmijëve të mitur të subjektit të rivlerësimit. Dokumentacioni bankar i përcjellë me shkresën nr.\*\*\* prot., datë \*\*\*.5.2018, të \*\*\* Bank, tregon qartë mënyrën dhe kohën e pagesës pranë kësaj banke (\*\*\*), sipas lëvizjeve të llogarive bankare të palëve kontraktuese.

Rezultojnë se në datë \*\*\*.10.2014, në orën \*\*\*, në sportelin nr.\*\*\* të \*\*\*-dega \*\*\*, z.\*\*\*.\*\*\* (shitësi) tërheq 600 copë kartmonedha me prerje 5.000 lekëshe, total 3.000.000 lekë, referuar transaksionit nr.\*\*\*.

Po në të njëjtën datë, në orën \*\*\*, në po të njëjtin sportel, \*\*\*.\*\*\* (blerësi) derdh në llogarinë e tij 3.000.000 lekë (llogari e hapur atë ditë, në të njëjtën datë me transaksionin), 600 copë kartmonedha me prerje 5.000-lekëshe, referuar transaksionit nr.\*\*\*, me përshkrimin: *“Tërheqje nga llogaria \*\*\*.\*\*\*, marrë hua, depoziton \*\*\*.\*\*\*”*.

Më pas, babai i subjektit të rivlerësimit, z.\*\*\*.\*\*\*, referuar urdhërtransfertsës së datës \*\*\*.10.2014, ora \*\*\*, nga sporteli \*\*\* i \*\*\*, dega \*\*\*, ka kaluar në llogarinë e noterit, z.\*\*\*.\*\*\*, shumën 3.000.000 lekë me përshkrimin: *“Transferim për blerje shtëpi private, lagjia nr. \*\*\*, rruga “\*\*\*”*.

Në lidhje me këto paqartësi të transaksionit dhe marrëdhënien e huas, Komisioni, ka pyetur z.\*\*\*.\*\*\*<sup>17</sup>, si person i lidhur që ka dijeni. Nga procesverbali i datës \*\*\*.4.2018, z.\*\*\*.\*\*\* mohon t'i ketë dhënë borxh shumën 3.000.000 lekë z.\*\*\*.\*\*\*, duke pretenduar se është banka që ka gabuar, duke pohuar ...*“ne s'kemi pasur fare lekë”*. Ndërkohë, z.\*\*\*.\*\*\* pranon se ka marrë vlerën e plotë të shitjes së pasurisë, ndarë me tre shitësit e tjerë, pohim ky që jo vetëm nuk përputhet, por është në kundërshtim me çfarë rezultojnë nga dokumentacioni bankar. Në dëshminë

---

<sup>17</sup> Referuar nenit 24, të ligjit nr. 9049, datë 10.4.2003, “Për deklarimin dhe kontrollin e pasurive, të detyrimeve financiare të të zgjedhurve dhe të disa nëpunësve publikë”.

e tij, pasi ka pohuar: *“nuk di çfarë më ka kaluar noteri”*, edhe pse ka deklaruar që do të sillte dokumentacionin provues *“pasi të konsultohet me bankën dhe noterin”*, asnjë dokument nuk rezulton të jetë paraqitur në vijim prej tij dhe as nuk është kërkuar nga Komisioni.

Gjithashtu, Komisioni i ka kërkuar subjektit të sqarojë, me dokumentacion ligjor<sup>18</sup>, situatën e huamarrjes mes të atit të tij dhe babait të bashkëjetueses (për vlerën 3.000.000 lekë), me të cilën është financuar blerja e apartamentit. Subjekti, ashtu si edhe z.\*\*\*.\*\*\*, mohon këtë huamarrje (nga babai i tij), duke sqaruar se përshkrimi i veprimit në bankë, në llogarinë e \*\*\*.\*\*\*, nuk është i saktë, por nuk ka sjellë asnjë dokumentacion provues për këtë pretendim të tij.

Situata e kësaj marrëdhënie huaje mes gjyshërve, që prodhoi një dhurim në favor të nipërve/fëmijëve të mitur të subjektit të rivlerësimit, është kontradiktore dhe paraqitet e paqartë edhe në shpjegimet përfundimtare të subjektit<sup>19</sup> para Komisionit, ku pohon: *“...që nuk jam në dijeni që mes tyre të ketë pasur një marrëdhënie huaje ..., por nuk përjashtoj mundësinë e një marrëdhënie të tillë...”* (f. 4 e parashtrimeve).

**Në kuadër të hetimit të kësaj pasurie, në rast se Kolegji i nderuar do të vendosë të kryejë hetime në lidhje me këtë pasuri, Komisioneri Publik do t'i kërkonte Kolegjit marrjen e këtyre provave:**

**1.** Nisur nga fakti se babai i subjektit të rivlerësimit rezulton të jetë person tjetër i lidhur dhe, vetëm tre muaj para lidhjes së kontratës së shitjes me z. \*\*\*.\*\*\*, në tetor 2014, pretendohet se ka përfituar një vlerë prej 12.000 euro nga shitja e automjetit në bashkëpronësi me subjektin e rivlerësimit, duhet hetuar aftësia paguese e tij për të kryer këtë transaksion, për sa kohë pjesë e vlerës së përdorur për blerjen e apartamentit mund të ketë si burim të ardhurash një transaksion të pavërtetuar shitje automjeti, ku edhe subjekti i rivlerësimit është palë.

**2.** Në vështrim të nenit 32/4 dhe 52, të ligjit nr. 84/2016, duhet hetuar për burimin e pasurisë së dhuruar dy fëmijëve të mitur të subjektit të rivlerësimit, nisur edhe nga fakti që dy prindërit e subjektit, në momentin e blerjes së pronës, rezultojnë të dy të jenë me statusin e pensionistëve dhe pa të ardhura të tjera, përveç përfitimeve nga skema e sigurimeve shoqërore. Megjithëse z. \*\*\*.\*\*\*, babai i ndjerë i subjektit të rivlerësimit, në momentin e kryerjes së këtij procesi rivlerësimi ka ndërruar jetë, palë e kontratës së dhurimit për dy fëmijët e mitur është nëna e

---

<sup>18</sup> Referuar pyetësorit nr.\*\*\* në dosje.

<sup>19</sup> Neni C, pika 5 e aneksit të Kushtetutës, parashikon që subjekti ka barrën e provës për këtë proces.

subjektit të rivlerësimit, e cila, në kuptim të dispozitave të Kodit të Familjes dhe Kodit Civil, gëzonte të drejtën e bashkëpronësisë mbi sendin. Nisur dhe nga fakti se në emër të prindërve të subjektit të rivlerësimit rezultojnë depozita bankare në shuma të konsiderueshme, me qëllim hetimin e burimit të ligjshëm edhe për fitimin e pronësisë së pasurisë së paluajtshme në fjalë, Komisioni duhet të kishte marrë deklaratimet e saj.

**3.** Nisur nga të dhënat e përfituara nga dokumentacioni shkresor bankar i vitit 2014, derdhjen e shumës prej 3.000.000 nga z. \*\*\*.\*\*\*, në llogari të noterit z. \*\*.\*\*\*, për llogari të transaksionit financiar të shitjes së pasurisë së paluajtshme konform parashikimit kontraktor, hetimi dhe marrja e informacioneve nga ana e noterit z. \*\*\*.\*\*\*, në lidhje me këto veprime bankare do të ishte e nevojshme për Komisionin në kuptim të nenit 51, të ligjit nr. 84/2016.

#### **VI. Automjeti \*\*\* \*\*\*, vit prodhimi 2012**

Gjatë hetimit administrativ, nga kontrolli i regjistrit të sistemit TIMS dhe të dhënat e policave të sigurimit pranë AMF-së, ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit ka pasur në përdorim një automjet tip “\*\*\* \*\*\*” \*\*\*, vit prodhimi 2012, në pronësi të Shoqërisë “\*\*\* \*\*\*” sh.p.k., me targa \*\*\*.

Përdorimin e këtij automjeti, subjekti i rivlerësimit nuk e ka deklaruar në deklaratën “Vetting”, pavarësisht detyrimit që ka pasur bazuar në dispozitat e ligjit nr. 84/2016 dhe shtojcave të tij, si dhe Udhëzimit të Inspektorit të Përgjithshëm të ILDKPKI-së, datë 10.10.2016, botuar në Fletoren Zyrtare nr. 187/2016.

Rezulton se subjekti i rivlerësimit për automjetin e mësipërm ka prerë dy polica sigurimi njëvjeçare (TPL), përkatësisht për periudhat \*\*\*.9.2014 - \*\*\*.9.2015 dhe \*\*\*.10.2015 - \*\*\*.10.2016.

45.1 Në policat e sigurimit, të dhënat e të cilave janë administruar gjatë hetimit administrativ nga ana e Komisionit, subjekti i rivlerësimit rezulton të jetë mbajtës i policës në cilësinë e përdoruesit të mjetit. Ka rezultuar po ashtu, që brenda këtyre periudhave të sigurimit të plotë vjetor (TPL) për dëmet e shkaktuara të tretëve brenda territorit të Republikës së Shqipërisë, në emër të subjektit të rivlerësimit, në cilësinë e përdoruesit të mjetit, janë prerë dhe polica sigurimi “Karton Jeshil”, për të siguruar mjetin nga dëmet karshi të tretëve jashtë kufijve të shtetit shqiptar.

Gjatë hetimit, Komisioni i është drejtuar me pyetje subjektit të rivlerësimit në lidhje me faktin e mësipërm dhe mosdeklarimin nga ana e tij. Rezulton se subjekti e ka konsideruar si jo detyrues deklarimin e kësaj marrëdhënie me Shoqërinë “\*\*\* \*\*\*” sh.p.k., pasi sipas tij përdorimi i



automjetit ka qenë për periudha të shkurtra, duke mos plotësuar kriteret ligjore për t'u konsideruar subjekti i rivlerësimit në cilësinë e përdoruesit të mjetit.

**Në kuadër të hetimit të kësaj pasurie, në rast se Kolegji i nderuar do të vendosë të kryejë hetime në lidhje me këtë pasuri, Komisioneri Publik do t'i kërkonte Kolegjit marrjen e këtyre provave:**

**1.** Marrjen nga DPSHTRR të dosjes së plotë të këtij automjeti, për të vërtetuar vlerën për të cilën është kaluar pronësia e këtij mjeti për Shoqërinë “\*\*\*\* \*\*\*\*” sh.p.k. Në këtë mënyrë mund të hetohet vlera e mjetit të dhënë në huapërdorje.

**2.** Duke konstatuar mospërputhjen e përmbajtjes së dokumentacionit shkresor të përcjellë nga AMF-ja në lidhje me periudhën e përdorimit të mjetit dhe deklaratimet e subjektit të rivlerësimit, mund të hetohet duke marrë deklaratimet e përfaqësuesve të Shoqërisë “\*\*\*\* \*\*\*\*” sh.p.k. në lidhje me raportin ligjor që ka ekzistuar mes shoqërisë dhe subjektit të rivlerësimit, në kuptim të nenit 49/4, të ligjit nr. 84/2016.

## **VII. Automjete të tjera**

### **A. Automjeti \*\*\*\* \*\*\*\*, vit prodhimi 1996**

Rezulton se në deklarin e bashkëjetueses së subjektit të rivlerësimit, në vitin 2010, pasqyrohet shitja e një automjeti tip \*\*\*\* \*\*\*\*, për vlerën e 3.000 euro. Ky automjet nuk është deklaruar më parë në pronësi të znj. \*\*\*\*. \*\*\*\*. Ndërkohë që nga aktet e përcjella nga AMFja rezulton se subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e pronarit, ka paguar një policë sigurimi vjetore (TPL), për një automjet \*\*\*\* \*\*\*\*, për periudhën \*\*\*\*.12.2007 -\*\*\*\*.11.2008.

### **B. Automjeti \*\*\*\* \*\*\*\*, vit prodhimi 1995**

Rezulton se në deklarin e subjektit të rivlerësimi, në vitin 2010, pasqyrohet shitja e një automjeti tip \*\*\*\*, për vlerën e 4.000 euro. Këtë automjet, subjekti i rivlerësimit e ka deklaruar dhe në deklaratën e tij të parë në vitin 2004, si send në pronësi të tij. Ndërkohë që nga aktet e përcjella nga AMF-ja rezulton se subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e pronarit, ka paguar një policë sigurimi vjetore (TPL) për një automjet \*\*\*\*, për periudhën \*\*\*\*.1.2010 -\*\*\*\*.1.2011.

**Në kuadër të hetimit të këtyre pasurive, në rast se Kolegji i nderuar do të vendosë të kryejë hetime në lidhje me këto pasuri, Komisioneri Publik do t'i kërkonte Kolegjit marrjen e këtyre provave:**

1. Në zbatim të nenit D, të aneksit të Kushtetutës, duhet të hetohet në lidhje me vërtetësinë e deklaramëve mbi pronësinë e këtyre dy mjeteve nga ana e subjektit të rivlerësimit dhe bashkëjetueses, znj. \*\*\*.\*\*\*.

2. Duhet administruar kontratat e shitjes së këtyre dy sendeve dhe dosjet e tyre pranë DPSHTRR, me qëllim konsiderimin e ligjshëm të të ardhurave të pretenduara se janë fituar në vlerën prej 7.000 euro. Rezultatet e hetimit do të ndikojnë në analizën e përgjithshme financiare.

### **C. Automjeti \*\*\*, vit prodhimi 2008**

Ky automjet rezulton në pronësi të bashkëjetueses së subjektit të rivlerësimit, deklaruar fillimisht në deklaratën vjetore 2015 dhe më pas në atë “Vetting”, blerë me anë të kontratës së shitblerjes së datës \*\*\*.9.2015, nga Shoqëria “\*\*\*\*” sh.p.k, për çmimin 3.000 euro.

Për burimin e krijimit janë deklaruar të ardhurat familjare, mundësi financiare të cilat Komisioni i ka vlerësuar si të mjaftueshme.

Nga analiza financiare e vitit 2015 na rezulton se të ardhurat e ligjshme të subjektit dhe bashkëjetueses për këtë vit nuk justifikojnë kryerjen e këtij shpenzimi.

**Në kuadër të hetimit të kësaj pasurie, në rast se Kolegji i nderuar do të vendosë të kryejë hetime në lidhje me këtë pasuri, Komisioneri Publik do t'i kërkonte Kolegjit marrjen e këtyre provave:**

1. Në procesverbalin e mbledhjes së trupës gjyquese të KPK-së nr. \*\*\*, datë \*\*\*.5.2018, konstatojmë se blerja e kësaj pasurie është justifikuar me shumën 3,000 euro, e ardhur nga shitja e një tjetër automjeti, i tipit “\*\*\*\*”, deklaruar si e ardhur nga subjekti në deklaratën vjetore 2010. Ky automjet, sikundër u tha më lart, nuk rezulton të jetë i deklaruar më parë nga subjekti dhe bashkëjetuesja në deklaratat e viteve të mëparshme.

2. Nëse kjo e ardhur është vlerësuar nga Komisioni si burim i krijimit të automjetit “\*\*\*\*”, nuk na rezulton të jetë kryer hetim mbi ligjshmërinë e këtyre të ardhurave në kuptim të pikës 3, neni D i aneksit të Kushtetutës. Komisioni nuk ka kërkuar apo administruar asnjë dokument/kontratë që të

vërtetohet shitjen dhe të ligjërojnë të ardhurat. Hetimi me këtë pasuri është i ndërvarur nga hetimi në lidhje me shitblerjen e automjetit \*\*\* \*\*\*, vit prodhimi 1996.

### **VIII. Likuiditete në pronësi të subjektit të rivlerësimit dhe bashkëjetueses**

#### **Metodologjia e përdorur në analizën financiare është si më poshtë:**

i. Për analizën financiare jemi bazuar në deklaratat vjetore të subjektit për vitet 2003 - 2016, dorëzuar pranë ILDKPKI-së<sup>20</sup>, dhe administruar në dosjen nga KPK-ja.

ii. Të ardhura të ligjshme janë konsideruar të ardhurat neto të deklaruara nga subjekti në Deklaratat Vjetore dhe që njëkohësisht janë në përputhje me nenin D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës dhe nenit 19, pika 3 e ligjit nr. 84/2016, verifikuar me dokumentacionin justifikues.

iii. Shpenzim jetese është marrë në konsideratë niveli minimal i shpenzimeve të jetesës aplikuar nga ILDKPKI-ja, ndarë proporcionalisht për çdo pjesëtar të familjes dhe përllëgëritur sipas përbërjes në certifikatën familjare të dekluar nga subjekti ndër vite.

iv. Kursime janë kursimet nga pagat të deklaruara nga vetë subjekti dhe bashkëjetuesja në deklaratat vjetore. Në to janë përfshirë dhe ndryshimet e gjendjes në llogaritë bankare të subjektit dhe bashkëjetueses, diferenca midis gjendjes në fund dhe gjendjes në fillim të çdo viti, nga të dhënat e vëna në dispozicion nga bankat \*\*\*, \*\*\* dhe \*\*\* Bank.

v. Shpenzimet e udhëtimit janë përfshirë si pjesë e llogaritjeve që nga maj 2008 deri në shtator 2009, pasi për këtë periudhë disponohen të dhëna nga sistemi TIMS. Kostoja ditore për shpenzimet e udhëtimit është llogaritur mbështetur në VKM-në nr. 870, datë 14.12.2011, “*Për trajtimin financiar të punonjësve që dërgohen me shërbim jashtë vendit*”, 50 euro për person dhe ½ e kësaj vlere për fëmijët e mitur. Për udhëtimet me *Charter (paketë)* është llogaritur kosto 100 euro dita dhe ½ e kësaj vlere për fëmijët e mitur. Çmimet e biletave janë marrë referuar çmimeve mesatare të biletave nga verifikimet *online*. Nuk janë përfshirë në llogaritje shpenzimet e udhëtimit të deklaruara nga Gjykata e Lartë si vizita pune, të cilat i përkasin periudhës 2013 - 2015<sup>21</sup>.

vi. Në analizën financiare janë përfshirë dhe shpenzimet e mobilimit në vlerën 2.600.000 lekë, të deklaruara nga subjekti për herë të parë në pyetësorin e KPK-së, me nr.\*\*\* prot., datë \*\*\*.12.2017. Meqenëse subjekti nuk ka deklaruar periudhën e kryerjes

<sup>20</sup> Në mbështetje të ligjit nr. 9049/2003, “Për deklarimin dhe kontrollin e pasurive të detyrimeve financiare të të zgjedhurve dhe të disa nëpunësve publikë”, të ndryshuar.

<sup>21</sup> Sipas shkresës së Gjykatës së Lartë, shkresë nr. \*\*\*, datë \*\*\*.12.2017.

së këtyre shpenzimeve, i kemi marrë në konsideratë të ndara proporcionalisht për vitet 2003 - 2016.

#### **A. Likuiditete në pronësi të subjektit të rivlerësimit z. Edmond Islamaj**

**Depozitë në shumën 6,857.12 euro**, në emër të subjektit të rivlerësimit pranë “\*\*\* Bank” krijuar në vitin 2000, në shumën 5.191 euro dhe shtuar për interesat bankarë. Sipas deklaratës periodike 2003, subjekti ka deklaruar si burim krijimi “*kursime në vite*”. Nga analiza financiare e subjektit deri në vitin 2000 rezulton që subjekti ka pasur mundësi financiare për krijimin e kësaj shume. Hetimi dhe vlerësimi i Komisionit gjendet i drejtë.

**Llogari rrjedhëse në shumën 1.191.617, 08 lekë** në “\*\*\* Bank<sup>22</sup>” dhe kartë krediti në shumën limit 200.00 lekë.

**Depozitë cash në shumën 20.000 euro** në emër të subjektit, pranë “\*\*\*”, çelur në datë \*\*\*.4.2016, burim krijimi: *nga të ardhurat ndër vite*.

#### **B. Likuiditete në pronësi të bashkëjetueses së subjektit të rivlerësimit, znj. \*\*\*.\*\*\***

**Depozitë në shumën 12.101,40 USD** (balanca në datë 16.1.2017), në emër të bashkëjetueses, në formën e kursimeve pranë “\*\*\* Bank” (\*\*\*), çelur në datë \*\*\*.12.2006, në vlerën 10,000 USD. Për burimin e krijimit janë deklaruar të ardhurat familjare dhe interesat bankarë. Na rezulton se në deklaratën vjetore të vitit 2005, subjekti *nuk ka deklaruar të ardhura dhe kursime të bashkëjetueses*, ndërkohë, referuar deklaratës vjetore të vitit 2006, bashkëjetuesja ka deklaruar çeljen e një depozite kursimi në \*\*\*, në shumën 10,000 USD, burimi i krijimit: nga kursimet e vitit 2005 (5.000 USD), bashkë me kursimet e vitit 2006 (5.000 USD). Nga analiza financiare e të ardhurave familjare për periudhën 2005 - 2006, shuma e depozituar prej 10,000 USD, në datë \*\*\*.12.2006, mbulohet nga të ardhura të ligjshme familjare.

**Depozitë cash në shumën 15.000 euro** të bashkëjetueses, pranë “\*\*\* Bank”, çelur në datë \*\*\*.4.2016, burimi: *nga të ardhurat familjare*.

59.1 Për likuiditetet e deklaruara si më sipër, në llogarinë rrjedhëse të pagës dhe depozitat e kursimit në \*\*\* dhe \*\*\* Bank, rezulton se \*\*\*<sup>23</sup> dhe \*\*\* Bank<sup>24</sup> konfirmojnë deklarinimin e subjektit dhe në datën \*\*\*.4.2016, subjekti dhe bashkëjetuesja kanë depozituar pranë

<sup>22</sup> Vërtetuar me shkresë nr. \*\*\*, datë \*\*\*.7.2017.

<sup>23</sup> Me shkresë nr. \*\*\*, datë \*\*\*.1.2018.

<sup>24</sup> Me shkresë nr. \*\*\*, datë \*\*\*.1.2018.

bankave \*\*\* dhe \*\*\*, shumat respektivisht 20,000 euro në \*\*\*, në emër të \*\*\*.\*\*\* dhe 15,000 euro në \*\*\* Bank, në emër të \*\*\*.\*\*\*. Këto depozita janë deklaruar në deklaratën vjetore të vitit 2016, me burim krijimi: *krijuar nga kursimet e vëna nga të ardhurat nga paga ndër vite.*

59.2 Në deklaratat vjetore 2003 - 2016, subjekti dhe bashkëjetuesja deklarojnë vit pas viti kursime në seksionin: “*ndryshimet e interesave privatë, pasuri të paluajtshme dhe të luajtshme*”, respektivisht:

| Viti          | Kursime subjekti | Bashkëjetuesja   | Bashkëjetuesja    |
|---------------|------------------|------------------|-------------------|
| 2003          | -                | -                |                   |
| 2004          | -                | -                |                   |
| 2005          | 600,000          | -                |                   |
| 2006          | 700,000          | -                |                   |
| 2007          | 400,000          | 100,000          |                   |
| 2008          | 600,000          | 500,000          |                   |
| 2009          | 750,000          | 650,000          |                   |
| 2010          | 700,000          | 550,000          | 3000 euro         |
| 2011          | 800,000          | 650,000          |                   |
| 2012          | 860,000          | 250,000          | -                 |
| 2013          | 500,000          | 200,000          |                   |
| 2014          | 150,000          | -                |                   |
| 2015          | 150,000          | -                |                   |
| <b>Totali</b> | <b>6,200,000</b> | <b>2,900,000</b> | <b>3,000 euro</b> |

**Në total, shuma e deklaruar si kursime *cash* dhe depozita bankare ndër vite nga subjekti dhe bashkëjetuesja rezulton 9,110,000 lekë dhe 3,000 euro.**

**Në deklaratat vjetore 2003 - 2016, subjekti dhe bashkëjetuesja nuk rezultojnë të kenë deklaruar për asnjë vit ndryshimet në llogaritë bankare të pagave.**

**Shuma e depozituar në datë \*\*\*.4.2016, prej 35,000 euro në total (4,844,350 leke<sup>25</sup>), rezulton më e vogël se shuma e deklaruar si e kursyer ndër vite nga vetë subjekti (diferencë prej 4,264,650 lekësh).**

Nuk rezulton të jetë kryer hetim nga Komisioni mbi diferencën në total të kursimeve *cash* të deklaruar ndër vite me shumën e depozituar në \*\*\*.4.2016, diferencë e cila rezulton mbi limitin

<sup>25</sup> Sipas kursit të BSH dt \*\*\*.04.2016.

1.5 milionë lekë, referuar pikës 17 të udhëzimit nr. 4095, datë 10.10.2016, të Inspektorit të Përgjithshëm të ILDKPKI-së, *Për mënyrën e deklarimit të pasurive, në pronësi, posedim dhe përdorim, burimet e krijimit të tyre, detyrimet financiare etj., nga subjektet e rivlerësimit dhe personat e lidhur që mbartin detyrim për deklarim të pasurisë, në zbatim të ligjit nr. 84/2016, datë 30.8.2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, botuar në Fletoren Zyrtare nr.187, datë 10.10.2016.*

Mbështetur në deklaratat vjetore të subjektit mbi kursimet e krijuara, nga analiza financiare vit pas viti për periudhën 2003 - 2016, mbi mundësinë e subjektit për mbulimin e kursimeve të deklaruara me të ardhura të ligjshme në kuptim të pikës 3, neni D, i aneksit të Kushtetutës<sup>26</sup>, rezulton se subjekti dhe bashkëjetuesja kanë pasur mundësi të mbulojnë me të ardhura të ligjshme shpenzimet dhe kursimet e deklaruara për vitet 2003, 2004, 2006, 2007, 2013, 2014, 2016.

Për vitet: **2005, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2015** na rezulton se subjekti dhe bashkëjetuesja nuk justifikojnë me të ardhura të ligjshme kursimet e deklaruara në deklaratat vjetore të interesave privatë, konkretisht<sup>27</sup>:

| <b>Përmbledhëse</b>  | <b>2005</b>     | <b>2008</b>     | <b>2009</b>     | <b>2010</b>       | <b>2011</b>     | <b>2012</b>       | <b>2015</b>     |
|--|-----------------|-----------------|-----------------|-------------------|-----------------|-------------------|-----------------|
| Të ardhura të ligjshme të deklaruara (familjare) <sup>28</sup> | 1,141,183       | 2,060,383       | 2,581,607       | 2,381,498         | 2,653,628       | 2,355,809         | 1,576,316       |
| Shpenzime familjare <sup>29</sup>                              | 667,857         | 1,441,381       | 1,194,165       | 1,688,945         | 1,550,187       | 1,784,763         | 2,319,152       |
| Likuiditete <sup>30</sup>                                      | 600,460         | 1,229,812       | 1,553,131       | 1,700,723         | 1,584,702       | 1,804,009         | 98,127          |
| <i>Diferenca e pambuluar e kursimeve</i>                       | <b>-127,134</b> | <b>-610,810</b> | <b>-165,689</b> | <b>-1,008,170</b> | <b>-481,261</b> | <b>-1,232,963</b> | <b>-840,963</b> |

**Në total kjo vlerë e diferencës së pambuluar të kursimeve cash shkon në vlerën -4.466.990 lekë.**

<sup>26</sup> Referohu metodologjisë.

<sup>27</sup> Referohu metodologjisë financiare shpjeguar në 18.12.

<sup>28</sup> Totali të ardhurave të ligjshme neto nga pagat dhe qiraja, në kuptim të nenit D, pika 3 të aneksit të Kushtetutës.

<sup>29</sup> Shpenzime jetese, udhëtimi dhe mobilimi, sipas metodologjisë shpjeguar më sipër, si dhe shpenzime për shtimin e pasurisë, deklaruar nga vetë subjekti.

<sup>30</sup> Sipas deklarimeve të subjektit në DV dhe ndryshimit të gjendjes në llogaritë rrjedhëse bankare të subjektit dhe bashkëjetueses.

Nga parashtrimet e subjektit, datë \*\*\*.5.2018, rezulton se i vetmi vit për të cilin nga Komisioni është konstatuar pamundësi financiare për mbulimin e shpenzimeve dhe kursimeve të deklaruara me të ardhura të ligjshme, është viti 2015, vit për të cilin subjekti në parashtrimet e tij, të datës \*\*\*.5.2018, deklaron se: “...një pjesë e shpenzimeve të udhëtimit është mbuluar nga punëdhënësi, si dhe fondacioni “\*\*\* \*\*”, në rolin e anëtarit themelues të shoqatës...”. Gjithashtu, subjekti si burim për mbulimin e shpenzimeve të vitit 2015 deklaron të ardhurat nga shitja e autoveturës \*\*\* \*\*”, të ardhura të cilat nuk konsiderohen të ardhura të ligjshme në kuptim të nenit D, të aneksit të Kushtetutës, pasi subjekti nuk ka mundur të vërtetojë arkëtimin e tyre (trajtuar në pikën 14.).

Nuk rezulton të jetë konstatuar dhe hetuar nga Komisioni pamundësia financiare e subjektit për të mbuluar kursimet e deklaruara për vitet si më sipër me burime të ligjshme në kuptim të nenit D, pika 3, i aneksit të Kushtetutës, apo dhe saktësia e deklarimit për vitet të cilat rezultojnë me diferencë negative në mbulimin e kursimeve me të ardhura të ligjshme, në kuptim të nenit 32/5, të ligjit nr. 84/2016.

Gjatë hetimit administrativ, Komisioni ka kërkuar të dhëna nga Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit në lidhje me të dhënat e sistemit TIMS për udhëtimet jashtë shtetit të subjektit të rivlerësimit, bashkëjetueses, znj. \*\*\*. \*\*\*, dhe dy fëmijëve të mitur.

Bazuar në të dhënat e përcjella nga Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit, me shkresën nr.\*\*\* prot., datë \*\*\*.12.2017, subjekti i rivlerësimit, për periudhën maj 2008 - shtator 2016, ka kryer 64 udhëtime jashtë territorit shqiptar, bashkëjetuesja, znj. \*\*\*. \*\*\*, 56 udhëtime jashtë territorit të shtetit shqiptar, kurse fëmijët e mitur përkatësisht 29 dhe 30 udhëtime jashtë territorit të shtetit shqiptar.

Me shkresën nr.\*\*\* prot., datë \*\*\*.12.2017, Gjykata e Lartë ka informuar Komisionin se, për periudhën 2011 - 2016, gjatë së cilës subjekti i rivlerësimit kryen detyrën e anëtarit të Gjykatës së Lartë, shpenzimet e udhëtimit si pjesë e delegacioneve zyrtare të kësaj gjykate janë mbuluar nga kjo e fundit në 8 raste.

**Në kuadër të hetimit të kësaj pasurie, në rast se Kolegji i nderuar do të vendosë të kryejë hetime në lidhje me këtë pasuri, Komisioneri Publik do t'i kërkonte Kolegjit marrjen e këtyre provave:**

1. Në kuptim të nenit 32/5, të ligjit nr. 84/2016, deklaratat e plotësuara gjatë viteve mund të përdoren si provë. Në të tilla rrethana ligjore, ndërkohë që konstatohet për subjektin e rivlerësimit dhe bashkëjetuesen e tij një vlerë e deklaruar si e kursyer gjatë viteve prej 4.466.990 lekë, e cila nuk mbulohet nga diferenca e të ardhurave dhe shpenzimeve të kryera, duhet hetuar për të sqaruar (i) arsyet e kësaj difference në lidhje me kursimet e deklaruara ndër vite, me vlerën e deklaruar në deklaratën “Vetting” dhe (ii) vendndodhjen eventuale të kësaj vlere monetare, (iii) burimin e ligjshëm për krijimin e këtyre kursimeve.

2. Lidhur me udhëtimet jashtë territorit të shtetit shqiptar të subjektit të rivlerësimit, bashkëjetueses dhe fëmijëve të mitur, nisur nga pretendimet e subjektit të rivlerësimit se, gjatë pjesës më të madhe të këtyre udhëtimeve, ka qëndruar pranë të afërmeve të tij, duke përdorur të njëjtin standard të përdorur gjatë hetimit administrativ që ka konkluduar me marrjen e vendimit nr. 13, datë 5.4.2018, KPK-ja do të duhet të kishte hetuar në lidhje me adresat e sakta të familjarëve të subjektit në këto vende, ku pretendohet se ai ka qëndruar gjatë udhëtimeve jashtë vendit, me qëllim përlllogaritjen e shpenzimeve të kryera.

3. Përfshirja e të dhënave të tjera që do të dalin eventualisht gjatë hetimit të pasurive të lartpërmendura në analizën e përgjithshme financiare të të ardhurave, shpenzimeve dhe kursimeve të subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur.

## **Çështje të tjera**

### **IX. Informacion nga Prokuroria e Përgjithshme mbi pronarët e mjeteve të përdorura nga subjekti i rivlerësimit**

Rezulton se me shkresën nr.\*\*\* prot., datë \*\*\*.3.2018, Komisioni i është drejtuar Prokurorisë së Përgjithshme me një kërkesë për informacion në lidhje me rekordet kriminale të 12 shtetasve, pronarë të mjeteve motorike të përdorura ndër vite nga subjekti i rivlerësimit. Në mungesë të një përgjigje të administruar nga Prokuroria e Përgjithshme për këtë kërkesë, nuk rezulton që Komisioni të ketë hetuar më tej në lidhje me këtë fakt të evidentuar si të nevojshëm për verifikim nga vetë Komisioni.

**Në kuadër të hetimit të kësaj çështje, në rast se Kolegji i nderuar do të vendosë të kryejë hetime në lidhje me të, Komisioneri Publik do t'i kërkonte Kolegjit marrjen e këtyre provave:**



1. Hetimin e zbatimit nga ana e Prokurorisë së Përgjithshme të detyrimit të parashikuar nga neni 50, pika 6 e ligjit nr. 84/2016, për sa kohë mungesa e bashkëpunimit me institucionet e rivlerësimit do të duhet të referohet si vepër penale, parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal.

## **X. Likuiditetet e personave të tjerë të lidhur - OSHEE**

Nisur nga konstatimi i Komisionerit Publik për një hetim jo të plotë në kontrollin e kriterit të vlerësimit të pasurisë, për subjektin e rivlerësimit, z. Edmond Islamaj, marrë në konsideratë se disa veprime juridike dhe financiare që lidhen me të drejtat e pronësisë së subjektit të rivlerësimit dhe bashkëjetueses së tij janë kryer me kundërpalë prindërit e tyre, në konsideratë të hetimit eventual nga ana e Kolegjit mund të vlerësohen dhe faktet e mëposhtme.

Banka \*\*\* konfirmon depozitë në emër të prindërve të subjektit të rivlerësimit \*\*\*. dhe \*\*\*. \*\*\* (çelur në \*\*\*.11.2003 për 10,350 \$ dhe gjendje në \*\*\*.12.2015 me 6,007\$); depozitë në emër të babait të bashkëjetueses, z. \*\*\*. \*\*\* (datë fillimi \*\*\*/5/2006 dhe datë mbarimi \*\*\*/5/2008, me gjendje 60,000\$).

Banka \*\*\* konfirmon llogari në emër të atit të subjektit të rivlerësimit, z \*\*\*. \*\*\* , çelur në datë \*\*\*/3/2007, me transaksion depozitë datë \*\*\*.6.2007, në vlerë 3,000,000 lekë); llogari dyemërore në emër të prindërve të subjektit të rivlerësimit \*\*\* dhe \*\*\*. \*\*\* (depozitë në vlerën 1,500,000 lekë, datë \*\*\*/9/2009);

\*\*\* Bank konfirmon llogari personale dhe depozita kursimi në emër të prindërve të bashkëjetueses \*\*\*. \*\*\* dhe \*\*\*. \*\*\* , nga ku <sup>31</sup> rezulton se aktualisht znj. \*\*\*.\*\*\*, ka 1 depozitë aktive me afat maturimi 5-vjeçar, me gjendje 1.000.000 lekë, ndërsa z.\*\*\*.\*\*\*, në datë \*\*\*.8.2011, ka depozituar pranë kësaj banke shumën 30.000 USD, aktualisht depozitë e mbyllur.

Banka \*\*\* raporton llogari dhe depozita në emër të prindërve të subjektit të rivlerësimit dhe atyre të bashkëjetueses, z \*\*\*. \*\*\* , \*\*\*. \*\*\* dhe \*\*\*. \*\*\* (nga lëvizjet e llogarive bankare të \*\*\*.\*\*\*, sipas ekstraktit të bankës \*\*\* , vërejmë që nga viti 2006 e në vazhdim janë kryer nga ai vetë transaksione në shuma të konsiderueshme, duke nisur me derdhje *cash*, në datë \*\*\*.10.2006, shumën 60.000 euro, me përshkrimin “*të ardhura nga shitja e pronës*”, datë \*\*\*.5.2007, derdhje 20.000 euro, me përshkrimin “*të ardhura nga shitja e dyqanit*”, dhe disa transaksione të tjera, kryesisht këmbime valutore dhe transferta dërguar jashtë shtetit me përshkrimin “*dhuratë*”

---

<sup>31</sup> Shkresë nga \*\*\* Bank, nr. \*\*\* prot., datë \*\*\*.1.2018, protokolluar në KPK, me shkresë në \*\*\* , datë \*\*\*.1.2018.

*familjare*”, në shumat 4.000-8.000 USD. I vetmi dokument i administruar që mund të vlerësojmë për ligjshmërinë e këtij likuiditeti është një kontratë noteriale shitblerje e datës \*\*\*.6.2007, ku z. \*\*\*.\*\*\* ka shitur njësi shërbimi në vlerë 4.200.000 lekë, e cila nuk korrespondon në datë e në vlerë me transaksionet e mësipërme.

## **Të dhënat nga OSSHE**

Në përgjigje të shkresës së Komisionit nr.\*\*\* prot., datë \*\*\*.2.2018, OSHEE<sup>32</sup>, ka sqaruar se: “*me gjeneralitetet Edmond Islamaj identifikohen 3 abonentë në instancën \*\*\*, me gjeneralitetet \*\*\*.\*\*\* identifikohet 1 abonent në instancën \*\*\* (kontratë njësi shërbimi), me gjeneralitetet \*\*\*.\*\*\* identifikohen 2 abonentë në instancën \*\*\* (kontratë familjare + njësi shërbimi), me gjeneralitetet \*\*\*.\*\*\* (bashkëjetuesja) identifikohen 2 abonentë në instancën \*\*\*, me gjeneralitetet \*\*\*.\*\*\* (i ati i bashkëjetueses) identifikohen 2 abonentë në instancën \*\*\*, me gjeneralitetet \*\*\*.\*\*\* (i ati i bashkëjetueses, paraqitet me 2 emra) identifikohet 1 abonent në instancën \*\*\*.*”

Për kontratat në instancën \*\*\*, për \*\*\*. \*\*\* dhe \*\*\*.\*\*\*, konstatojmë se OSSHE sjell në vëmendje mungesën e të dhënave të sakta mbi identifikimin e abonentëve (nr. identifikimi dhe atësi), duke qenë se legjislacioni në fuqi i kohës nuk detyronte marrjen e këtyre të dhënave. Për këtë arsye, në bazën e të dhënave të operatorit të shpërndarjes së energjisë, konsumatorëve i mungojnë të dhënat e sakta dhe figurojnë të regjistruar vetëm me emër dhe mbiemër. Komisioni në këtë pikë e ka ndërprerë hetimin, duke mos verifikuar nëse konsumatorët që referon përgjigjja e OSHEE-së janë subjekti dhe personat e lidhur me të, sikundër vetë Komisioni fillimisht kishte pyetur OSHEE-në.

Nga dokumentacioni rezulton që kontratat për abonentët (tip familjar dhe tip shërbimi furnizimi - njësi) datojnë nga viti 2001 deri në 2018. Referuar vendimit të ERE-s nr. 22, datë 24.2.2012, “Për miratimin e rregullores së lidhjeve të reja, marrëveshjes së lidhjes dhe formularit të aplikimit për lidhje të re, rubrika “dokumentet që kërkohen për aplikim janë: - kërkesë për furnizim me energji elektrike, fotokopje e kartës së identitetit ose pasaportë, vërtetim i pronësisë së objektit nëpërmjet

---

<sup>32</sup> Sipas shkresë-përgjigjes së OSHEE-së nr.\*\*\*, prot., datë \*\*\*.2.2018.

dokumente të regjistrimit të pronës, të tilla si kontratë shitblerje, akt qiraje, akt dhurimi ose akt ndarje pronësie, dokumente legalizimi etj.”<sup>33</sup>.

**Në varësi të qëndrimit që do të mbajë trupa e nderuar e Kolegjit, në lidhje me kualifikimin si persona të tjerë të lidhur të prindërve të subjektit të rivlerësimit, mund të hetohet në lidhje me:**

**1.** Burimin e ligjshëm të krijimit të pasurive, likuiditete të depozituara në bankë, nga personat e tjerë të lidhur.

**2.** Administrimin e praktikës së plotë dokumentare të lidhjes së kontratave të furnizimit me energji elektrike të abonentëve në \*\*\*, që kanë të njëjtat gjeneralitete me prindërit e subjektit të rivlerësimit.

## **KOMISIONERI PUBLIK**

**Florian BALLHYSA**

---

<sup>33</sup> Në rastet kur kërkuesi është individ dhe nuk paraqitet personalisht duhet të paraqesë autorizim me shkrim nga mbajtësi i kontratës, shoqëruar me kopje Karte ID të mbajtësit.



456495 905  
4562699 185

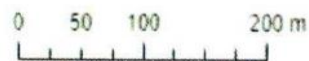
457803 505  
4562699 185



456495 905  
4561867 585

457803 505  
4561867 585

<https://geoportal.asig.gov.al> ofron të dhëna  
gjeohapësore të ofruara nga autoritetet publike  
përgjegjëse  
Përgjegjësia për saktësinë e të dhënave është e  
autoritetit publik që i ka krijuar ato.



Sistemi koordinativ KRGJSH  
Projektimi KRGJSH





456132 678  
4563034 373

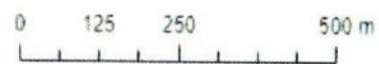
458653 440  
4563034 373



456132 678  
4561431 233

458653 440  
4561431 233

<https://geoportal.asig.gov.al> ofron te dhëna gjeohapësinore te ofruara nga autoritetet publike pergjegjese. Pergjegjësia per saktësinë e te dhënave është e autoritetit publik qe i ka krijuar ato.



Sistemi koordinativ: KRGJSH  
Projektimi: KRGJSH

